

urimelige? Det er to meget lette spørgsmål, man kan svare ja eller nej til.

(Kort bemærkning).

**Lars Kramer Mikkelsen (S):**

Problemet er jo, at man fjerner lejernes vetoret til det her, en vetoret, de har haft tidligere i forbindelse med byfornyelse, og derfor gør den her lov pludselig igen byfornyelse til en trussel og ikke til et tilbud.

Jeg ved ikke, om det skaber *unødigt* utryghed, nej, det her skaber *utryghed*. Det, der er problemet, når vi taler lejelov og sammenligner med det her, sammenligner de forbedringer, man laver i forbindelse med byfornyelse, kontra hvad man gør i andre boliger, er jo, at det her og nu er væsentlig større stigninger, der kommer. Det er stigninger, som folk ikke på nogen som helst måde har været forberedt på. Det er i øvrigt også stigninger, som folk på ingen som helst måde var blevet, om jeg så må sige, lovet at de ville få. Ikke desto mindre griber man til det.

Det er i øvrigt også sådan, at på det her felt kan man spørge: Hvorfor lave en reform? En reform er jo dybest set i de fleste menneskers øjne noget positivt. Hvorfor lave en reform uden en dialog?

Det er sådan set det, der er vores allerstørste problem. Der har jo ikke været nogen dialog om det. Hvorfor er det sådan, at man som en tyv om natten skal lave lovvedtagelser, som man aftaler med Dansk Folkeparti, og så har man et flertal hjemme, og så laver man nogle ændringer, fordi man skal finansiere nogle andre ting i finansloven?

Kl. 17.45

(Kort bemærkning).

**Ulrik Kragh (V):**

Når hr. Lars Kramer Mikkelsen siger, at der ikke har været dialog om den her byfornyelsesreform, så var det jo således, at vi havde en høring i sommerferien, hvor der var høringssvar, og vi har så efterfølgende skruet et par forslag sammen. De har så været sendt i høring, godt nok i kort tid, men vi har dog haft en høring om grundelementerne i første omgang. Så der har været dialog.

Men det er jo svært at få en dialog med et Socialdemokrati, som konsekvent siger: Vi vil ikke være med. Nu er det jo lagt frem til behandling som to lovforslag, hvor man har mulighed for at øve indflydelse, men Socialdemokraterne har

valgt at sige: Nej, vi ønsker overhovedet ikke at deltage.

Så smyger hr. Lars Kramer Mikkelsen uden om mit spørgsmål ved at sige: Jamen lejerne har jo ikke længere vetoret, når det er sådan, at det er byfornyelse. Så må jeg spørge igen: Er lejernes regler urimelige, hvis det er sådan, at man i forbindelse med en renovering har et krav på genhusning, og at man ikke har et krav på vetoet? For det har man jo ikke efter lejelovgivningen, hvis det er sådan, at det ikke er en renovering, der foregår efter reglerne for byfornyelse. Er det urimeligt?

Jeg kunne bare godt tænke mig at spørge hr. Lars Kramer Mikkelsen, om lejeloven for alle mulige andre områder end byfornyelse er fuldstændig urimelig.

(Kort bemærkning).

**Lars Kramer Mikkelsen (S):**

Nu er det jo en anden lov, vi taler om, men jeg skal med det samme skynde mig at give det svar, at vi sådan set også ønsker, at der skal være en vetoret hos lejerne i lejerboligsektoren i al almindelighed og i lejeloven i al almindelighed i forhold til huslejestigninger. Så derfor kan jeg sige, at det sådan set ikke er noget problem i den her sammenhæng.

Så siger hr. Ulrik Kragh, at der har været en høring i sommerferien. Jeg er altså nødsaget til at sige: Jeg har set en embedsmandsrapport, hvor man prøvede en masse tanker af, men jeg har absolut ikke set noget forslag fra nogen regering om nedskæringer på byfornyelsesområdet af den her kaliber i løbet af sommerferien. Rapporten fik jeg tilsendt den 8. oktober og skulle svare den 20. oktober. Skarpsindige sjæle vil lægge mærke til, at derimellem var der en efterårsferie.

Selvfølgelig kan jeg også godt læse i efterårsferien, men jeg er nødsaget til at sige, at det her simpelt hen er lovsjusk, og det er alene, fordi man skal have vedtaget en lov, som man har hugget nogle penge fra i forbindelse med finansloven. Så det her er simpelt hen sjusk.

Vi bad om en forhandling, og det var der ikke tid til, det kunne vi ikke få. Så jeg er nødsaget til at sige, at det her ikke har været til høring i sommerperioden, der har været en embedsmandsrapport, som ...

**Den fg. formand (Grete Schødt):**

Ja tak!