

Med forslaget fratages kommunerne værktøjet til at få de dårligste ejendomme byfornyed, fordi den såkaldte råde over-bestemmelse bortfalder. Kommunernes mulighed for at inddrage kvalificeret rådgivning til planlægning m.v. rammes voldsomt, fordi de ikke længere kan få refusion af udgifterne, ligesom kommunerne endnu en gang får væltet byrden over på sig fra denne her regering.

Det er i øvrigt daglig kost fra denne regering, at den griber til den løsning med at vælte problemerne over til kommunerne, fordi den har et mantra, der hedder skattestop, selv om den enkelte borgers udgift til en række andre ting bare stiger, uanset at regeringen render rundt og taler om et skattestop, som folk har svært ved at finde.

Forslaget styrker ejerne på lejernes bekostning, idet lejernes vetoret bortfalder. Bekymrer det slet ikke partierne, at lejerne nu ingen beskyttelse har?

Forslaget medfører voldsomme huslejestigninger, op til 25 pct., og selv med indfasningsstøtte og efter 10 år taler vi let om stigninger på op imod 100 pct., måske endda mere.

Forenkling i genhusforpligtelsen kalder man det for, hvor beboernes krav på genhusning ændres radikalt. Jeg var lidt i tvivl om, om jeg kunne være bekendt at bruge udtrykket, at genhusningsændringen er radikal, men selv om det næsten er en fornærmelse, vil jeg alligevel bruge det.

Grænsen for huslejestigninger hæves ganske voldsomt. Den del af forslaget fører selvfølgelig ikke til byfornyelse, men til beboerfornyelse. Byfornyelse bliver en trussel og ikke et tilbud.

Med det her forslag bortfalder de almene boligorganisationers mulighed for at få andel i byfornyelsesmidlerne. Andelsboligforeningers mulighed for at opnå støtte begrænses voldsomt, hvilket ikke mindst rammer i København. En tredjedel af boligerne i København er andelsboliger. Fredede og bevaringsværdige ejendomme overgår til fri huslejedannelse. Jeg synes også, at jeg kan huske statsministeren udtrykke det sådan, at man ikke ville sætte huslejerne fri. Det sker altså nu med denne her lov.

Kl. 17.40

Der dannes også nye begreber i forbindelse med omdannelse fra erhverv til bolig – også fri huslejedannelse.

Alt i alt er der vel at sige: Det her er en sort dag for byfornyelsen. Det er en sort dag for lejerne, og dette lovforslag harmonerer på ingen

måde med de løfter, statsministeren gav i valgkampen.

Jeg ved godt, at det efterhånden er daglig kost for regeringen at forsøge at bortforklare givne løfter, men statsministeren gav lejerne et løfte vedrørende huslejeforhøjelser. Jeg tror endda, at statsministeren sagde, at det var lodret usandt, når S i valgkampen sagde, at en VK-regering ville føre til huslejestigninger.

Lovforslag nr. L 74 er med i den her lovfremsettelse, og derfor skal jeg også ganske kort sige noget om det. Det er en konsekvensrettelse som følge af lov om byfornyelse. Vi kan ikke støtte ændringerne, da vi ikke kan støtte den resterende del af lovforslaget, fordi vi mener, at det her fører til massive forringelser i menneskers boligvilkår. Det er i den her lov, byfornyelsesboligsikringen ligger gemt, og vi mener, at regeringen svigter lejerne, og at det her fører til massive lejeforhøjelser. Derfor kan vi selvfølgelig ikke støtte forslaget.

Alt i alt er det en skidt dag for lejerne. På kort sigt sparer staten måske nogle penge, men på længere sigt vil det her koste arbejdspladser. For ikke at nøjes med at citere Information, skal jeg også citere Arbejderbevægelsens Erhvervsråd, som siger, at det her formentlig ikke kun vil give en besparelse på 215 mio. kr., men en forringelse af byfornyelsen på sigt på op imod 400 mio. kr., fordi det kommer til at give afkast ud til højre og venstre, så besparelsen reelt bliver på mere, fordi det sætter stop for byfornyelseprocessen med et kort hug, når man laver ændringer af den her kaliber. Derfor er regnestykket med de op mod 4.000 arbejdsløse som følge af det her ganske fornuftigt og hænger sammen. Lad mig bare sige, at problemet er, at det på ingen måde harmonerer med de løfter, som Venstre og De Konservative gav vælgerne i valgkampen.

(Kort bemærkning).

**Ulrik Kragh (V):**

Det er sort dag, der er bekymringer og unødigt utryghed. Det er nogenlunde det, man kan få ud af hr. Lars Kramer Mikkelsens tale.

Derfor er jeg nødt til at spørge hr. Lars Kramer Mikkelsen: Er lejelovens regler i dag angående renovering, hvis en ejer af en ejendom kommer og siger til sin lejer, at nu vil vedkommende gerne renovere, urimelige? Er lejelovens regler i dag, hvis det er sådan, at huslejestigningen i forbindelse med renoveringen stiger, således at man har krav på et tilbud om genhusning,