

se til næste år, og de modtager deres skattekort for næste år, for de får jo en skattelettelse.

Men hvorom alting er, så spørger hr. Lars Kramer, om det ikke var statsministerløftet, at familiernes økonomi skulle kunne have stabilitet. Jeg vil sige det på den måde: Reglerne i lejelovgivningen er således, at hvis man bliver udsat for huslejstigninger i forbindelse med renovering af sin lejlighed på over 155 kr. pr. kvadratmeter, så har man krav på at få tilbudt en erstatningsbolig. De vilkår bliver nu også gældende i byfornyelseslovgivningen. Det er en ligestilling af lejerne, hvilket jeg synes er helt relevant og helt i orden.

Over for fru Lissa Mathiasen må jeg indrømme, at jeg simpelt hen ikke forstod spørgsmålet, men det, jeg kan sige til fru Lissa Mathiasen, er, at der jo netop i loven også er givet mulighed for, at man kan modtage en indfasningsstøtte, således at nogle af de lejehop, der kommer i forbindelse med en renovering, ikke får helt så stor en effekt, som man ellers ville opleve.

Det fører mig så også over til hr. Keld Albrechtsen med hensyn til valgkampen, om renoveringen vil give højere leje, og hvad statsministeren har lovet. Det, statsministeren har lovet, er, at lejeloven ikke ændres til ugunst for lejerne – *lejeloven!* – men det, at vi har en byfornyelseslovgivning, som nu bliver ligestillet med lejeloven, har jeg altså meget svært ved at se er noget, der kan gøre, at folk bliver udsat for noget, som de ikke ville kunne være blevet udsat for med den lovgivning, der er i forvejen, den lovgivning, som Socialdemokratiet har været med til at stemme for.

Derfor er jeg meget uforstående over for motivet til at skulle udstille det her, som om det er noget, der gør, at lejerne i morgen skal føle sig utrygge for, om de bliver sat på gaden.

Kl. 17.25

Den lejelovgivning, der er i dag, er en beskyttelse af lejerne, og den lovgivning vil også være gældende i fremtiden. Nu er det bare således, at de, der bliver udsat for byfornyelse, har samme rettigheder som dem, der ikke er inde under byfornyelsesloven.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Det var en lidt længere taletid, fordi der var fire korte bemærkninger.

Så er det hr. Lars Kramer Mikkelsen for sin tredje og sidste korte bemærkning. Jeg har også noteret hr. Homann og fru Lissa Mathiasen for en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Lars Kramer Mikkelsen (S):

Jeg var lige ved at være nervøs for, at formanden havde givet Venstres ordfører fri taletid, for så kunne det jo være svært at få lov til at stille de spørgsmål, man gerne ville, men det er jo klart, at det er vanskeligt at få svaret på dem alle sammen.

Hvis Venstres intentioner med det her har været at gavne byfornyelsen, vil jeg sige: Om igen, og så pyt med det. Det er da fair nok at sige, at man har fejlet, og at man hverken ønsker at skade lejere eller byfornyelsen. Så jeg vil sige: På med vanten, så gør vi det i fællesskab, så laver vi en reform af byfornyelsesloven, som ikke skader lejerne, for det gør det her.

Jeg vil godt sige, at huslejstigningerne legitimeres nu af, jeg vil næsten bruge det udtryk, som lejernes LLO har brugt, nemlig beboerfornyelse, for det er det, der kommer til at ske.

Der bliver sagt, at Information ikke er et sandhedsvidne. Well, det ved jeg ikke. Jeg citerer igen fra Information:

»De to første år med Fogh ved roret har forøget uligheden i det danske samfund. Sådan lyder konklusionen fra en stribe økonomiske eksperter.

Hvis du har børn, får du en smule mindre. Lejer du din bolig, bliver den en lille tak dyrere. Som arbejdsløs kan du se bort fra et ekstra bundfradrag og frem til et hak i pensionen. Er du oven i købet fra et fremmed land, kan du godt begynde at øve dig på lækre kål- og kartoffelretter. Her er nemlig ikke råd til meget andet.«

Nu kan jeg bare tilføje: Hvis du også bor i en byfornyelsesejendom, er du nødsaget til at flytte, for du har ikke råd til at blive boende.

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Jeg synes, at vi snakker os nærmere en fælles forståelse af, hvad det her drejer sig om. Jeg synes, at hr. Ulrik Kragh med sit i øvrigt glimrende udtryk huslejehop meget godt beskriver, hvad det er, der kommer til at ske i denne her situation, selv om det måske snarere er et huslejestangspring, men lad det ligge.

Kan hr. Ulrik Kragh ikke bekræfte, at den grundhusleje, som man vil opleve, den beregnede huslejstigning, som man vil kunne opleve med denne her lov, sammenlignet med i dag er større. Man ryger op i større huslejstigninger. Det er fase 1.