

christianitterne og normalitet: For mig at se behøver en normal funktion ikke være en ensretning. En normal funktion, en normal ageren efter samfundets regler handler jo om, at folk kan leve, som de vil, hvis de overholder samfundets regler og ikke skader hinanden eller for så vidt miljøet, men også i hvert fald til en vis grad må erkende, at den levestandard, de kan opnå ved deres givetvis meget alternative leveform, må de selv på en eller anden måde forsøge at opretholde.

Der er ikke noget med snævre rammer, og jeg vil ikke sige, hvilken form for virksomhed de må have, hvordan de skal gå klædt, hvor de skal bo, hvem de skal bo sammen med og være gift med, og hvad ved jeg. Overhovedet ikke. Der skal være frie rammer, men det skal være på samfundets lovlige grundlag, og det er jo det, der er problemet med christianitterne. Christiania er jo et sted, som tiltrækker kriminelle elementer. Det kan vi jo ikke benægte, det må vi erkende.

Hr. Villy Søvnald spurgte, om jeg kunne dokumentere, at der findes andet end hash derude. Jeg er overbevist om, at selv om jeg havde en liste over tidligere politirapporter og med information om, hvad politiet havde fundet derude, når de havde lavet razziaer, ville det ikke være nok for hr. Villy Søvnald. Men hr. Villy Søvnald ved jo udmærket, at hver eneste gang, politiet laver razzia derude, finder de kilovis af hash, sikkert også nogle gram hårde stoffer, våben og mange penge, og det er selvfølgelig noget, som tiltrækker kriminalitet, bl.a. rockerrelaterede typer.

Det, at der er et sted i København, i Danmarks hovedstad, hvor hashen er så frit tilgængelig, gør, at besøgende, som ellers ikke kunne drømme om at ryge hash, måske kan komme ud for, at når det er så nemt at få fat i, kommer de uforvarende til at prøve det. Det er ikke noget vi skal fremme, synes jeg, og jeg er helt overbevist om, at når vi fjerner Pusher Street, vil den mængde hash, der ryges i Danmark, faldе. Det er jeg ikke et sekund i tvivl om.

Til hr. Poul Qvist Jørgensen med hensyn til normalisering og lovliggørelse: Det ender jo efterhånden i en ret filosofisk debat. En normalisering inden for de vide rammer, jeg synes vi har i samfundet i dag, eller en lovliggørelse – ja, det er jo netop det, der ligger i ordet. Det er en lovliggørelse hen imod mod en normalisering i det samfund, som jeg synes har vide rammer, så jeg

kan egentlig ikke se, at der er et modsætningsforhold mellem det ene og det andet.

Kl. 16.30

Nu er hr. Per Kaalund kommet tilbage, og så kan jeg svare på hr. Per Kaalunds spørgsmål med hensyn til 2002-vedtagelsen og den aktuelle vedtagelse. Hvis jeg kom til at sige, at 2002-vedtagelsen ikke er noget, Socialdemokratiet går ind for, var det selvfølgelig en fejl. Det, jeg mente, var, at det undrer mig meget, at Socialdemokratiet ikke kan acceptere den foreliggende vedtagelse. Jeg er udmærket klar over, at den, der blev vedtaget i 2002, står de selvfølgelig ved, ingen tvivl om det.

(Kort bemærkning):

**Line Barfod (EL):**

Som jeg forstår hr. Per Dalgaard's svar på vores spørgsmål fra forskellige indfaldsvinkler om, hvad det er, hr. Per Dalgaard vil have normaliseret, er hr. Per Dalgaard's udgangspunkt, at folk på Christiania må leve, som de vil, hvis de ikke skader andre og ikke skader miljøet. De må være lige så alternative, som de har lyst til i boform, i virksomhed, i levemåde osv.

Hr. Per Dalgaard's eneste problem er, at nogle begår kriminalitet på Christiania. Det sker også i andre boligområder. Her i foråret blev der fundet store mængder hash i Hellerup, så Hellerup har åbenbart tiltrukket kriminelle elementer, og Hellerup er også en del af hovedstaden. Skal vi så også have en stor debat i Folketinget og begynde at sætte politiet ind for at normalisere Hellerup?

Hvad er det, der gør, at lige præcis området Christiania skal normaliseres? Og hvad er det, den normalisering går ud på, når det ikke er alle de øvrige ting på Christiania?

(Kort bemærkning):

**Jann Sjursen (KD):**

I sin ordførertale sagde hr. Per Dalgaard noget, som jeg måske synes kan være interessant, også set i lyset af de mange spørgsmål, som hr. Per Dalgaard har fået.

Hr. Per Dalgaard sagde, at der er sket noget radikalt siden regeringsskiftet i spørgsmålet om Christiania, og det vi jeg egentlig godt anholder over for Dansk Folkeparti og hr. Per Dalgaard: Hvad er egentlig det radikale, der er sket på Christiania siden regeringsskiftet? Er alt stort set ikke ved det gamle, når det kommer til stykket? Skulle det systemskifte, som blev tilvejebragt