

et hav af udsendelser gennem flere måneder inde fra Istedgade og andre steder på Vesterbro med pushere, gambianere, der stod og solgte små pakker til andre – man så dem og så penge – at hr. Elmquist blev interviewet i tv om, hvordan han kunne acceptere, at det fortsatte. Og så sagde han: Hvem siger, det er stoffer? Det kan jo være slik.

Hvor naiv kan man være?

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Så er det hr. Per Dalgaard som ordfører.

**Per Dalgaard (DF):**

Da jeg så dagsordenen for denne uge med SF's forespørgsel, F 4, om Christiania, tænkte jeg, at det må være nemt for både statsministeren og forsvarsministeren at svare på det. Det var det også, og det var nogle fantastisk gode svar, vi fik fra de to ministre. Det synes jeg de skal have tak for.

Der står: Hvad kan regeringen oplyse om planerne for Christianias »normalisering« set i lyset af regeringens tanker om frihed? »Set i lyset af regeringens tanker om frihed« – man aner jo en skjult dagsorden i SF-teksten, også fordi ordet normalisering er i anførselstegn. Det skal vel antyde, at SF's opfattelse af ordet normalisering ikke er den, som alle vi andre har af ordet normalisering eller normal.

Der lægges hermed helt tydeligt op til at skabe en afstand mellem det, de fleste mennesker netop opfatter ved begrebet normal, og det, SF og måske også christianitterne opfatter som normalt. Og det skal man måske prise sig lykkelig for.

Men der ligger flere interessante aspekter i SF-forespørgsels tekst. Det forsøges her yderligere at opstille et modsætningsforhold mellem normalisering, altså en normal optræden i samfundet, og frihedsbegrebet, således at den normalisering, som den borgerlige regering og Dansk Folkeparti ønsker for Christiania, vil medføre en ikkefrihed.

Hvad er det for en gang sludder? Det minder om en gammel socialistisk filosofi, hvor socialismen nærmest er noget, der er himmelgivet og noget, alle skal tro på. Gør de ikke det, har de ikke fattet, hvad det hele handler om.

Frihed for hvem, kan man spørge. Er det for christianitterne til deres vedvarende ulovlige hashhandel? Eller er det frihed for naboerne til at leve i et område, hvor der ikke er konstant uro forårsaget af netop den ulovlige hashhandel,

hælvirksomhed og andre kriminelle aktiviteter? Er det SF's hensigt at favorisere hashhandlerne til fordel for fredelige, lovlydige borgere i Christianshavnsområdet? Er det formålet at håne begrebet normalisering og sætte det op som en modsætning til frihedsbegrebet?

Jeg må erkende med det samme, at Dansk Folkeparti ikke har ændret holdning til Christiania, siden vi den 9. april 2002 fik gennemført en forespørgselsdebat her i salen om netop Christiania. Det gjorde vi dengang ud fra den vurdering, at med systemskiftet i 2001, hvor det nye borgerlige flertal kom til, kunne der nu ske noget radikalt med denne ulovlige rede midt i vores hovedstad. Et længe ventet borgerligt flertal har gennem de 2 år, det nu har eksisteret, vist viljen til at føre en anden politik end den slappe holdning, de tidligere socialdemokratisk-radikale regeringer har ført godt støttet af venstrefløjen.

Kl. 16.15

Trods denne tidligere holdning lykkedes det dengang alligevel at få Socialdemokratiet med til at stemme for den vedtagelse i 2002, men jeg kan forstå på det hele, at det vil de åbenbart ikke gøre denne gang.

Arbejdet mod en ændring af de nuværende uacceptable forhold vil Dansk Folkeparti sammen med regeringen bruge megen energi på at få opfyldt, og det ser vi frem til. Vi støtter selvfølgelig den vedtagelse, som hr. Ulrik Kragh læste op.

(Kort bemærkning).

**Villy Søvnal (SF):**

Hr. Per Dalgaard lægger jo op til en for så vidt interessant diskussion om frihed, hvor hr. Per Dalgaard ikke er i stand til at begribe forskellen på normal og så friheden til at leve anderledes. Jeg synes, det er ærgerligt, at hr. Per Dalgaard ikke er i stand til at foretage den overvejelse, men jeg bøjer mig for, at det er han ikke. Frihed betyder vel netop retten til i ordets egentlige forstand at leve forskelligt inden for de rammer, der nu engang er samfundets rammer.

Det, som Dansk Folkeparti slet ikke forstår, og det tror jeg for så vidt er en rigtig tilkendegivelse, er, at nogle mennesker kan have et behov for at leve et helt anderledes liv end det meget borgerlige, ekstremt borgerlige, liv, som hr. Per Dalgaard er fortalende for. Det synes jeg viser noget om det manglende udsyn hos Dansk Folkepartis ordfører.