

Christiania over i et nyt Christiania som det, jeg beskrev i min ordførertale.

Det er sådan set også et svar til hr. Per Kaa-lund. Det er ikke nødvendigt for os at få yderligere bemærkninger fra regeringen, men derimod er det nødvendigt for os at få noget at vide om, om Socialdemokratiet vil ryste på hånden i retspolitikken, eller om de vil stå bag det, de egentlig går og siger, når der er retspolitiske debatter i Folketinget.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Hr. Poul Qvist Jørgensen som ordfører. Der er ikke flere, der har anmeldt korte bemærkninger.

**Poul Qvist Jørgensen (S):**

Der var en kort overgang under denne her indledende debat, hvor jeg sad og glædede mig over, at jeg ikke behøvede at bruge så meget tid på at citere vedtagelsen fra den 9. april 2002. Men der blev jeg jo slemt skuffet, da jeg hørte hr. Ulrik Kragh. Det var i hvert fald ikke det, der ville blive tale om, kunne jeg høre.

Jeg vil bare lige nævne, at det, der var et flertal for dengang, hvor også Socialdemokratiet stemte for, var f.eks. en pind om, at vi vil »fortsætte lovliggørelsen på Christiania, om nødvendigt gennem anvendelse af de i Christianialoven angivne tvangsmidler«. Og jeg skal altså sige, at jeg citerer fra side 4610 fra tirsdag den 9. april 2002.

En anden pind: »at bringe overtrædelser af lokalplanen, rammeaftalen og Christianialoven til ophør så vidt muligt i samarbejde med de relevante Christianiaorganer og« – og det har det knebet lidt med – »at holde Folketinget løbende orienteret om, hvordan lovliggørelsen skrider frem.« Det var tre af de fire pinde, der har været fremme, og som jo altså lyder lidt anderledes end det, som hr. Ulrik Kragh citerede. Jeg ved ikke rigtig, hvor han har fundet det henne.

Jeg vil til trods for den debat, der har været omkring kammeradvokatens indstilling, blot nævne, at jeg stadig væk har den opfattelse, at det drejer sig om vigtigt materiale sammen med f.eks. også den nye politistatistik med masser af tal, vi har måttet påhøre uden at have mulighed for at læse den først, og mangelen på de to ting og måske også noget andet gør det jo svært at gå ind i en ordentlig og kvalificeret debat på nuværende tidspunkt.

Der har også været sådan nogle sager omkring det, jeg vil kalde det tvivlsomme forløb omkring de forskellige ejendommers bevarings-

værdi, anvendelse af metode, rapporter fulde af fejl, ingen sammenholdning med christianitternes egen og betydelig mere fyldestgørende rapport. Sådan nogle misforståelser og fejl kunne have været undgået, hvis Christianiaudvalget dog bare havde haft en repræsentation for christianitter og christianshavner, men det har vi jo været rundt om nogle gange allerede.

Så er der jo det yderst kluntede forsøg på at gøre christianitterne kollektivt ansvarlige for hashhandelen. Det blev jo naturligt med det samme skudt ned af i hvert fald nogle jurister. Jeg mener faktisk, at det ville svare til f.eks. at gøre beboerne i et boligkvarter kollektivt ansvarlige for gadebänder eller gentofteborgere ansvarlige for taskerøvere.

Det virker, og det er beklageligt at konstatere, som om der fra start af har været en fastlagt og urokelig holdning fra regeringens side med hensyn til Christianias eksistens, en stramning, som vi egentlig ikke synes er nødvendig i forhold til den efterhånden tit omtalte plan. Og så bevæger man sig i øvrigt nu i øjeblikket ud i en situation, hvor man er svært i uoverensstemmelse med væsentlige dele af den danske befolkning.

Kl. 15.50

Jeg vil godt afslutningsvis sige, også inspireret af den debat, der har været indtil nu, at vi godt vil understrege, at vi, Socialdemokraterne, er imod aktiviteterne i Pusher Street og de følger, de har for lokalområdet i form af parkeringsrod, politirazziaer – formentlig nødvendige politirazziaer. Men hashdebatten er ikke kun bundet op på Christiania, selv om vi godt kan blive enige om, at vi skal handelen med hash på fristaden til livs. Det er bare ikke et isoleret problem for Christiania. Men jeg vil da også godt tilføje, at jeg synes, at christianitterne altså godt kunne være mere behjælpelige i netop den sag.

Så alt i alt har vi altså en dyb skepsis over for regeringens nye stramme linje i den her sag. Vi mener faktisk, at vi på langt de fleste punkter, og det har jeg ikke kunnet redegøre for i den her relativt korte tid, har været efterrettelige, har været behjælpelige. Vi har haft forsvarsministerens ord, i hvert fald mundtligt, for, at det faktisk gik uendelig godt med hensyn til boligvurderingen og boligrydningerne i de konkrete områder osv., osv.

Men på den her baggrund skal jeg altså meddele, at vi ikke kan stemme for det af Venstre fremsatte forslag til vedtagelse. Vi vil stemme imod det. Vi synes, det er en så kraftig opstram-