

lelser fra kammeradvokaten. Det kan man læse, hvis man ser nogle spørgsmål, der er stillet til den daværende skatteminister, Stavad, i øvrigt af mig selv, f.eks. spørgsmål nr. S 599, hvor der kom svar den 6. december 2002, og spørgsmål nr. S 1938.

Det drejede sig om, at utallige mennesker blev sagsøgt i forbindelse med nogle anpartssager. Disse sagsøgte personer, for hvem det drejede sig om væsentlige økonomiske forhold, ønskede at få udleveret et notat, som kammeradvokaten havde givet til den daværende skatteminister om den juridiske retsstilling inden for det her skatteretlige område. Svaret var, og nu læser jeg så op fra skatteminister Stavads svar på spørgsmål nr. S 2141 – svaret er afgivet den 5. april 2000, og her står:

»Ministeriet finder, at det er af væsentlig betydning, at de udtalelser og vurderinger, der udveksles mellem myndigheder og kammeradvokaten, skal ske i fuld fortrolighed, uden at offentligheden, herunder modparterne, har adgang til disse vurderinger. Af samme grund kommer det ikke på tale at gøre brug af meroffentlighedsprincippet«, som jo er omtalt i § 10 i offentlighedsloven.

Så meget om hemmelighedskræmmeriet, og yderligere bemærkninger om det behøver vi ikke at bruge hinandens tid på efter min mening. Sådan er juraaen strikket sammen, og det fastholder regeringen, men vi giver Christianias juridiske rådgivere den service at bede kammeradvokaten vurdere det, de har fremført. Det får de et notat om. Så meget om det.

(Kort bemærkning).

Poul Qvist Jørgensen (S):

Nu var jeg selvfølgelig lidt i tvivl om, hvordan forretningsordenen er, når ministeren går ind midt i debatten, men jeg kan forstå, at det nu er tilladeligt at stille spørgsmål. Så derfor vil jeg stille to spørgsmål.

Hørte jeg virkelig rigtigt, når forsvarsministeren i sin omtale af Christiania og visse områder af Christiania sagde: »Dette rædselsfulde ...«? Kan vi gøre os håb om, at vi nogen sinde får et tydeligere eksempel på smagsdommeri end denne udtalelse?

Man taler så meget om disse pragtfulde volde derude. Altså helt ærligt, de af os, som repræsenterer nogle partier, der har nogle år på bagen, det gælder Venstre og Det Konservative Folkeparti og Socialdemokraterne, hvad har vi ikke ødelagt af kilometer af volde? Hvor ligger Tivoli

henne? Det ligger på det gamle voldareal. Hvor ligger Hovedbanen? Den ligger på det gamle voldareal. Bevaringsværdigt? Er det ikke rigtigt, hr. minister, at det er vældig bevaringsværdigt, det er bare en umulig opgave?

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Det er jo muligt, ministeren mener, at sådan som Christiania ser ud, er rædselsfuldt. Ikke desto mindre er det altså landets næststørste turistattraktion, så der er ganske mange, mange tusinde mennesker, der åbenbart mener, det er et godt sted at tage hen. Og sådan er det jo med mange andre områder, at man kan have forskellig smag med hensyn til, hvad man synes er rædselsfuldt eller ikke rædselsfuldt. Det er sådan set ikke det, vi burde debattere her, men derimod, hvorvidt man har ret til at gå ind og ændre et område og ændre i forhold til de folk, der bor der, uden at inddrage de mennesker, der bor der. Og hvad er det for et grundlag?

Kl. 15.35

Det, vi spørger til, er jo, om regeringen har fået undersøgt, hvad det juridiske grundlag er. Hvor langt kan regeringen gå i forhold til de retigheder, christianitterne har, nøjagtig ligesom vi i forhold til en række af de andre områder, hvor regeringen har bebudet, at de vil lave store ændringer, hvad enten det gælder om at sælge almennyttige boliger, forære nordsøolien væk eller andet, gerne vil have indblik i, hvad grundlaget er for det. Det er det, vi spørger til, og det er det, vi og offentligheden og christianitterne selv gerne vil have mulighed for at få indsigt i. Og det kan jeg faktisk ikke forstå at man ikke for længst har sørget for at fremskaffe.

Formanden:

Så er det hr. Villy Søvnald for en kort bemærkning til forsvarsministeren.

(Kort bemærkning).

Villy Søvnald (SF):

Jeg synes, det er fint, at forsvarsministeren gik ind, men jeg synes, det efterlader et par spørgsmål. Det ene er, om forsvarsministeren ikke vil bekræfte, at det kun efter pres lykkedes at sikre, at kammeradvokatens notat kommer frem nu. Jeg synes også, det er svært at sammenligne med en skattesag, hvor man har to modstående parter. Opfatter forsvarsministeren det sådan, at Christiania er samfundets modpart?