

er dog lidt fantastisk at skulle have det til vedtagelse her i Folketinget. Nu blev ordet opfordre ændret til påskønne, nu påskønner man det, regeringen er i gang med.

I virkeligheden er det jo en komplet overflødig vedtagelse, der lægges frem her i dag. Hvis partiet Venstre ønsker – hvad vi gør – at fastholde beslutningerne fra den 9. april 2002, og den redegørelse, vi tog til efterretning i maj 2003, så er der jo ikke grund til andet end at konstatere det og tage det til efterretning. Så er der jo ikke grund til nogen nye opfordringer. Agter regeringen at slække på indsatsen, siden den skal opfordres til at fortsætte?

#### **Formanden:**

Så er det fru Line Barfod for en sidste kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

#### **Line Barfod (EL):**

Uanset om man kender notatet fra kammeradvokaten eller ej, hvad jeg heller ikke gør, så er det vel åbenlyst, at det må handle om jura. Jeg ved ikke, hvad kammeradvokaten ellers skulle skrive et notat om. Og jeg synes sådan set, det ville være ret godt for debatten her, hvis vi havde haft et notat om, hvad christianitternes rettigheder egentlig er.

Det må da være ret afgørende også for Venstre, når Venstre skal beslutte, hvad man mener, at man har en viden om, hvad christianitternes rettigheder egentlig er, hvad de juridiske handlemuligheder overhovedet er for Venstre, når man ønsker at fjerne det, der er i dag, og opbygge et eller andet utopia af et nyt Christiania.

Og så bare for at det ikke skal stå uimodsagt: Jeg har ikke hørt nogen, der har forsvaret åbenlyst hashhandel. Sådan set har vi jo tværtimod fra Enhedslistens side fremsat forslag om, at vi skal have statskontrolleret salg af cannabis, netop for at få orden på tingene.

#### **Forsvarsministeren (Svend Aage Jensby):**

Lidt usædvanligt beder jeg om ordet nu, for at jeg måske derved kan fremme debatten og aflive nogle forskellige myter, der rejses.

Må jeg først sige til hr. Villy Søvndal: Det tværministerielle udvalg, regeringen har nedsat, hvilket er sket utallige gange tidligere i andre regeringers tid, har en afdelingschef fra Finansministeriet som formand, så hr. Søvndal behøver såmænd ikke at undre sig over, at det ikke er en

fra Justitsministeriet. Det er heller ikke en fra Forsvarsministeriet.

Men begge ministerier er naturligvis medlemmer af det tværministerielle udvalg, ligesom Kulturministeriet er det og ligesom Økonomiministeriet er det. Prøv engang at lade være at mistænkeliggøre alverdens dispositioner, men hav en lidt mere objektiv tilgang til tingene. Det ville klæde, og det ville fremme debattens saglighed. Så meget om det.

Der er ikke tale om, at regeringen skal tjene på området på Christiania. Hvordan skulle vi overhovedet gøre os de overvejelser på nuværende tidspunkt? Det kan vi jo slet ikke vide noget om. Vi kan heller ikke engang vide noget om, om det kommer til at koste regeringen penge at normalisere det område. Det smukkeste område, vi har i København, ligger rædselsfuldt hen. Utallige af områderne derude kan man ikke byde offentligheden længere, og derfor skal det laves om.

Så spørger både fru Line Barfod og hr. Villy Søvndal: Hvorfor kan vi ikke få det her notat fra kammeradvokaten at se? Der må være noget mystisk i det.

Kl. 15.30

Nu er det jo altså sådan, at enhver regering har lov til at bede om sagkyndige udtalelser af den ene eller den anden art – jeg tror da, at de, der har juridisk embedseksamen, ved det – herunder udtalelser fra kammeradvokaten om juridiske spørgsmål.

Det er det, regeringen gør. Disse udtalelser er ikke omfattet af offentlighedsloven. Det kan man læse i § 2, 2. pkt. Det, man gør i regeringen, er naturligvis at indhente nogle sagkyndige udtalelser. De er fortrolige, og hvis i øvrigt hr. Villy Søvndal og andre partier går så stærkt op i, hvorfor man ikke kan få det, så kan jeg berolige med, at kammeradvokaten nu afgiver et notat i anledning af de juridiske synspunkter, Christianias beboere gennem deres advokater har givet udtryk for. Det notat er under udarbejdelse, og det får man.

Lad mig så sige, at nu har jeg ikke erindring om, at hr. Villy Søvndal nogen sinde har været medlem af Skatteudvalget, men det har hans partifælle hr. Aage Frandsen. Jeg har heller ikke nogen klar erindring om, hvorvidt hr. Poul Qvist Jørgensen har været medlem af Skatteudvalget.

Men hvis man har, så skulle man prøve bare at se et andet eksempel fra den tidligere regeringens tid på, hvordan man forholder sig til udtal-