

den selv har iværksat? Og løber Venstre fra vedtagelsen fra april måned 2002 og den redegørelse, der blev fremlagt her i Tinget i maj måned 2003?

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Hr. Ulrik Kragh siger, at ambitionen er et Christiania uden kriminalitet, og at det er det, man skal have.

Nu kan man selvfølgelig have mange ambitioner, men hvis man vil til at sige, at i hvert eneste boligområde i Danmark, hvor der foregår kriminalitet, skal vi til at lave massiv politiindsats og rydninger osv. for at fjerne kriminaliteten, vil jeg sige, at så får vi nok at lave. Så ved vi godt, hvad alle milliarderne, der er i statskassen, skal bruges til, for vi skal have ganske meget politi, hvis vi skal have ethvert boligområde ryddet for kriminalitet.

Betyder det så også, at Hellerup skal normaliseres, når der bliver fundet hash deroppe i betydeligt omfang, som det er sket? Skal vi så også til at sige, at beboerne i Hellerup ikke skal have nogen indflydelse på, hvordan deres boligområde ser ud, og at vi skal have et nyt Hellerup? Eller hvad er det, der gør, at man mener, at vi skal have et nyt Christiania?

Og så igen: Kan hr. Ulrik Kragh bekræfte, at kammeradvokaten har udarbejdet et juridisk notat om christianitternes rettigheder, som christianitterne og andre ikke har kunnet få lov til at se?

(Kort bemærkning).

Villy Søvnald (SF):

Jeg har et spørgsmål til hr. Ulrik Kragh, som jeg forstod var på tilbagetog i forhold til beskyldningen om, at den ene halvdel af Christiania beskæftiger sig med hashsalg. Det synes jeg er glædeligt.

Jeg vil så spørge videre: Forestiller hr. Ulrik Kragh sig, at der bliver røget mere hash, mindre hash eller en uændret mængde hash i København, den dag Christiania ikke længere eksisterer i sin nuværende form? Det må være meget let at svare på, også gerne med inddragelse af erfaringer fra udenlandske byer, der ikke har et Christiania og Pusher Street eller sådan noget. Bliver der røget mere, bliver der røget mindre, eller bliver der røget præcis det samme?

(Kort bemærkning).

Ulrik Kragh (V):

Jeg tror, vi skal starte bagfra: Der bliver røget mindre. Det er ikke, fordi jeg har den illusion, at vi kan standse forbruget af hash, fordi vi får standset salget i Pusher Street, men fordi salget i Pusher Street foregår lige så åbenlyst, som når man sælger pølser ved en pølsevogn eller bolsjer i en bolsjebutik.

Når det er sådan, at unge mennesker kommer på Christiania og ser, hvordan det foregår i Pusher Street, så kan jeg godt forstå, hvis de unge mennesker siger: Hvor galt kan det her egentlig være; når samfundet accepterer, at åbenlyse ulovligheder foregår på den måde, hvor galt kan det egentlig være? Derfor vil en lukning af Pusher Street medføre, at der er nogle, der ikke bliver introduceret til hashmiljøet, som via Pusher Street bliver introduceret til hashmiljøet i dag.

Kl. 15.25

Det er sådan set også et svar til fru Line Barfod, for når fru Line Barfod siger, at der også er kriminelle områder andre steder i Danmark, så ja, det er der. Jeg har ikke den illusion, at vi fjerner al kriminalitet. Jeg sagde også i min ordførertale, at politiet skulle have almindelige arbejdsvilkår. Men den massive kriminalitet, der foregår på Christiania, skaber utryghed i hele lokalområdet på Christianshavn, og det er fuldstændig utilstedeligt, at der kan sidde folketingspolitikere, som forsvarer det.

Jeg kender ikke indholdet af et eventuelt kammeradvokatsnotat, og jeg vil da også sige, at hvis det er sådan, at kammeradvokaten har behov for i 14 dage at færdiggøre sine overvejelser, så venter jeg gerne på dem frem for at få noget ud, som ingen kan forholde sig til om vil blive det endelige resultat.

Til hr. Per Kaalund: Nej, jeg har fuld tillid til regeringen. Jeg havde også de overvejelser, som har ført til regeringens redegørelse, som har ført til den øgede politiindsats, som forsvarsministeren redegjorde for på vegne af justitsministeren. Jeg har fuld tillid til, at det går godt, og det er derfor, at vi nu påskønner det og siger i vores forslag til vedtagelse, at det er godt, og at man skal fortsætte det.

(Kort bemærkning).

Per Kaalund (S):

Jeg synes immer væk, at det er grove beskyldninger mod regeringen, som hr. Ulrik Kragh rejser. At man skal opfordre til at fortsætte noget, som hr. Ulrik Kragh mener er i god gænge – det