

mennesker? Jeg ved nemlig, at hr. Ulrik Kragh ikke har nogen som helst adkomst til det.

Derfor: Vil hr. Ulrik Kragh godt komme herop og sige undskyld og beklage, at han fuldstændig uretmæssigt kom til at fortale sig og beskyldte nogle mennesker, der bor et bestemt sted, for noget, han absolut ingen adkomst har til at beskyldte dem for?

(Kort bemærkning).

Poul Qvist Jørgensen (S):

Det var lidt det samme, men jeg kan jo bede hr. Ulrik Kragh om at udvide undskyldningen til også at omfatte en indrømmelse af, at de undersøgelser, vi faktisk har fået som svar på skriftlige spørgsmål, om politiets indsats på Christiania igennem de fire kvartaler forrige og sidste år og det første kvartal i år – oven i købet nu garneret med nogle nye tal, som vi jo ikke har set før – er der vældig mange myter i. Vi har nemlig fået afdækket, at en del af de såkaldt ulovlige våben er redskaber, der bruges til at skære hashklumperne op i mindre stykker. De er ikke tænkt som våben, men er et arbejdsredskab, i øvrigt i en business, som jeg da godt vil benytte lejligheden til at tage klar afstand fra.

Jeg vil også bede hr. Ulrik Kragh om at bekræfte, at hr. Ulrik Kragh også hørte forsvarsministeren oplæse i redegørelsen fra Justitsministeriet, at i den lange, lange redegørelse over forskellige ulovligheder var der syv tilfælde af overtrædelse af den hårde narkoparagraf 191.

(Kort bemærkning).

Ulrik Kragh (V):

Til fru Line Barfod: Hvad er det ny Christiania? Jeg håber, at vi sammen kan finde en ambitiøs målsætning om, at det ny Christiania er et Christiania uden kriminalitet og uden hashhandel, og hvor christianitterne får mulighed for at udvikle deres bydel, således at vi kan få et godt boligområde og nogle rekreative arealer til gavn for christianshavnerne og København. Det kunne være en god ambition.

Hvad er baggrunden for, at man ikke kan få et notat fra kammeradvokaten? Jeg har heller ikke set noget notat fra kammeradvokaten, men jeg kan sige, at det forholder sig således, at christianitterne har bedt deres advokater om at lave en række juridiske scenarier over, hvordan og hvorledes christianitternes retsstilling er. Hvis det er sådan, at kammeradvokaten er i gang med at lave en vurdering af det, så synes jeg, at kammeradvokaten skal have ret til at lave de

vurderinger færdige, før de bliver fremlagt for offentligheden. Det synes jeg faktisk er meget rimeligt, og det har jeg ikke noget imod.

Med hensyn til hr. Villy Søvnalds spørgsmål: Jeg sagde, at ca. halvdelen af dem, der bor på Christiania, ikke har noget udestående med lovgivningen. Dermed ikke være sagt, at resten har det, men jeg sagde, at ca. halvdelen ikke har. Det sagde jeg i sammenhæng med, at vi skal tage hensyn til dem, der har overholdt Christianialoven, rammeaftalerne, lokalplanernes intentioner, og som i det hele taget været gode lovlydige borgere i forhold til det lovgivningsgrundlag, der er i dag. De skal inddrages, dem skal der tages hensyn til i forhold til, hvordan vi får skabt et nyt Christiania. Der skal ikke være nogen slinger i det.

Kl. 15.20

Med hensyn til det at inddrage christianitterne: Jeg ved ikke, om man kan beskyldte hr. Villy Søvnald for at være tonedøv eller politisk døv, men hr. Villy Søvnald hørte ikke, hvad jeg sagde, dengang jeg havde en kort bemærkning til hr. Villy Søvnald, hvor jeg faktisk på baggrund af regeringens redegørelse gjorde opmærksom på, hvordan Christianiaudvalget skal inddrage christianitterne i arbejdet, ikke som medlemmer af udvalget, men via underudvalg og via høringsprocesser.

Til hr. Poul Qvist Jørgensen kan jeg sige, at der i hvert fald er fundet skarpladte våben på Christiania, og det synes jeg er skræmmende i sig selv.

(Kort bemærkning).

Per Kaalund (S):

Jeg har et spørgsmål til hr. Ulrik Kragh i forbindelse med det forslag til vedtagelse, man fremsætter her, hvor man opfordrer regeringen til at fastholde den forøgede politiindsats og opfordrer regeringen til at fremlægge en helheds- og handlingsplan. Altså må det være en dyb kritik af regeringens arbejde, der bliver fremsat af partiet Venstres ordfører.

Har hr. Ulrik Kragh en viden om, at regeringen har slækket på den beslutning, som dette Folketing traf den 9. april 2002, hvori præcis disse ting står? Den fremgik jo af den redegørelse, der blev fremlagt af forsvarsministeren i begyndelsen af maj måned 2003, at der var god fremdrift i hele den beslutning, der var truffet, og i det arbejde, der pågik.

Retter hr. Ulrik Kragh en alvorlig kritik mod regeringen? Slækker regeringen på det arbejde,