

men med de liberale ord om menneskers frihed og ret til forskellighed.

Til det er der kun at svare: Venstre har intet imod de positive elementer, der er skabt af christianitterne på Christiania. Det sociale netværk, det aktive kultur- og foreningsliv, de spændende restauranter og cafeer og de små virksomheder, der er unikke for landsbyen på Christianshavn, er alt sammen positive ting, som jeg håber at vi kan løfte med over i det nye Christiania.

Ligeledes er det med ca. halvdelen af christianitterne, som står uden for de kriminelle aktiviteter med hashhandel, som passer hver sit og lever op til Christianialoven fra 1989, inklusive lokalplan og rammeplan. Dem har Venstre intet at udsætte på, og hvis de ønsker at deltage aktivt i udformningen af det ny Christiania, skal de være velkomne.

Christianitterne er også velkomne til at etablere deres eget økonomiske kollektiv som det eksisterende med christianitternes fælleskasse. Det skal bare ikke være for hashpenge. Og christianitterne må finde sig i, at der efter gennemførelsen af en normalisering også skal betales husleje til ejerne af det ny Christiania.

Det er altså ikke, fordi Venstre skal blande sig i, hvordan mennesker indretter deres liv. Der er frihed til forskellighed, men vi skal blande os, når det påvirker samfundet negativt, og når det går ud over loven.

Derfor skal vi fra Venstres side takke de to ministre for deres redegørelse, og jeg vil gerne på vegne af Venstre, Konservative og Dansk Folkeparti fremsætte følgende:

Forslag til vedtagelse

»Folketinget tager regeringens redegørelse om arbejdet i relation til en normalisering af Christianiaområdet til efterretning og opfordrer regeringen til at fastholde den forøgede politiindsats frem mod en egentlig rydning af Pusher Street og en normalisering af det politimæssige arbejde på Christiania.

Idet Folketinget konstaterer, at regeringen agter at fremsætte forslag til ændring af Christianialoven i Folketingets forårssamling 2004, skal Folketinget opfordre regeringen til, som anført i det nedsatte Christianiaudvalgs kommissorium, at fremlægge en helheds- og handlingsplan for Christianiaområdet. Denne skal danne grundlag dels for Folketingets behandling af lovforslaget, dels for den fremtidige planlæg-

ning med inddragelse af Københavns Kommune.«

(Forslag til vedtagelse nr. V 28).

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Der er nu fremsat følgende forslag til vedtagelse: (se *foran*). Dette forslag indgår herefter i forhandlingen.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Det er utroligt med det nysprog, som vi har oplevet siden valget. Nu bliver der talt meget om normalisering, men samtidig slipper det alligevel lidt ud under hr. Ulrik Kraghs tale, kunne man høre, at det, der er meningen, er, at man vil løfte nogle ting fra Christiania over i det ny Christiania.

Men hvad er det ny Christiania? Hvad er en normalisering på regeringens præmisser, hvis det ikke er, at regeringen rydder det væk, som regeringen ikke bryder sig om, og kun accepterer det, som regeringen kan lide, og dermed optræder som smagsdommere?

Kl. 15.15

Så vil jeg også gerne høre noget om hele grundlaget for diskussionen. Hr. Ulrik Kragh opfordrer Christiania til at indgå i et konstruktivt samarbejde, men det er lidt svært at indgå i et samarbejde, når man ikke kan få de oplysninger, der er nødvendige, ligesom det er svært som medlem af Folketinget og svært for dem, der eventuelt skal sidde og lave ny lovgivning, at forholde sig til det, når vi ikke kan få det materiale, der bliver udarbejdet. Hvad er baggrunden for, at vi ikke har kunnet få offentliggjort notatet fra kammeradvokaten?

(Kort bemærkning).

Villy Søvnald (SF):

Det er klart en kendt metode til at få lov til at gøre noget meget vidtgående at komme med nogle beskyldninger, som er meget vidtgående. Hr. Ulrik Kragh sagde i sin tale, at det var den halvdel af christianitterne, der står uden for hashhandelen. Det vil jeg bare bede hr. Ulrik Kragh om at bekræfte at han sagde.

Hermed har hr. Ulrik Kragh beskyldt 435 mennesker, som bor på Christiania, for at handle med hash. Jeg vil godt spørge: Hvad er det for en undersøgelse, hr. Ulrik Kragh henviser til? Hvad er det for en dokumentation, han har? Hvad er det for en grovhed i øvrigt over for de