

handelen i Pusher Street blev stoppet, og så var den potte ude. Det var sådan set det eneste formål. Jeg tror næppe, at man kan tolke det sådan.

Jeg vil spørge hr. Villy Søvnald: Den model, som hr. Villy Søvnald mener et samfund skal eksistere og fungere efter, er måske, at hvis blot hashhandelen på Christiania er væk, så gør det ingenting, at politiet den ene gang efter den anden finder alle mulige andre former for stoffer, våben, penge og tyvegods derude. Vil det være acceptabelt for SF, og mener SF, at blot hashhandelen er væk, så fungerer Christiania som et normalt, pænt og roligt samfund?

(Kort bemærkning).

**Villy Søvnald (SF):**

Først til hr. Ulrik Kragh: Horsens er en smuk by, det er jeg enig i, jeg bor ikke så langt derfra, men det var ikke det, der var mit spørgsmål. Mit spørgsmål var: Sker det nogen sinde, at man planlægger et byområde hen over hovedet på borgerne og siger: I holder jer væk, det her planlægger vi? Er der kendte eksempler på det? Jeg kender dem ikke.

Jeg har selv en fortid som byrådsmedlem. Sådan noget gjorde vi aldrig, og havde vi gjort det, var folk blevet meget vrede. Hvorfor skal Christiania bydes det, som ingen andre bliver budt, nemlig at man planlægger fuldstændig hen over hovedet på dem? Hvorfor må de ikke blive inddraget? Det er kun i krig, man laver den type hemmelig fremrykning, som man er i færd med nu.

Hvorfor er det Finansministeriet, der står i spidsen? Hr. Ulrik Kragh siger, at der ikke er store penge i det her. Men hvis det er rigtigt, at det er hashhandelen, at det er politiet, der er problemet, hvilken forstand har Finansministeriet så på dét? Hvorfor har man så ikke sat Justitsministeriet for bordenden? Jeg begriber det simpelt hen ikke. Og derfor er det nærliggende at forestille sig, at nogle har forestillinger om meget store penge i denne her sammenhæng, og så er det jo naturligt at sætte Finansministeriet for bordenden.

Så til hr. Per Dalgaard, som nævner de store fund af stoffer: Jeg vil godt bede hr. Per Dalgaard komme herop og dokumentere det, for jeg har læst politirapporterne. Jeg har ikke læst de sidste, for dem har forsvarsministeren beholdt sig retten til at have, men jeg har læst dem fra de første kvartaler i år, og der er ikke hårde stoffer på Christiania.

Jeg er ked af, at man bliver ved med at gentage en usandhed, og derfor vil jeg godt bede hr. Per Dalgaard komme herop og dokumentere, i hvilket omfang der er fundet hårde stoffer, og hvad der er fundet. Jeg er med på, at der er fundet hash, det er jo indlysende, men når hr. Per Dalgaard er med at til frembære myten om, at der er hårde stoffer på Christiania, så kom herop og dokumenter det.

Kl. 15.05

**Formanden:**

Så er det hr. Ulrik Kragh for en sidste kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

**Ulrik Kragh (V):**

Nu har hr. Villy Søvnald det jo med at sætte sine egne forudsætninger op og forsøge at mistænkeliggøre andres holdninger. Og når det er sådan, at hr. Villy Søvnald forsøger at få det til at se ud, som om christianitterne ikke har været indbudt til noget som helst, vil jeg spørge hr. Villy Søvnald, om han ikke synes, det virker underligt, at christianitterne konsekvent har sagt, at de ikke ønsker at deltage, når det er sådan, at de bliver indbudt. Det er først i nogle enkelte situationer her til sidst, at de har sagt: O.k., der kunne måske godt være et formål med at deltage.

Det, som jeg synes hr. Villy Søvnald burde være med til at fremme, er jo netop en dialog, hvor christianitterne holdt op med at barrikadere sig og i stedet for gav sig til at søge indflydelse på, hvordan vi kan få et nyt Christiania, som har lagt kriminaliteten bag sig.

Jeg håber jo, at retorikken fra hr. Villy Søvnald offentligt og alle vegne for eftertiden er: Tag nu gå ind i et konstruktivt samarbejde med regeringens Christianiaudvalg, således at vi kan få en god løsning.

(Kort bemærkning).

**Villy Søvnald (SF):**

Hr. Ulrik Kragh undlod at svare på, om han havde eksempler på fra den by, hvor han sidder i byrådet, at man planlagde for et område uden beboernes medvirken. Det forstår jeg godt. Jeg tager det bare som en anerkendelse af, at hr. Ulrik Kragh er enig i, at sådan gør man ingen andre steder, og at han derfor undlod at svare.

Så siger hr. Ulrik Kragh, at han slet ikke forstår, at Christiania ikke siger ja til invitationen. Må jeg godt spørge: Er christianitterne blevet inviteret til at deltage i Christianiaudvalget? Det