

derstregede, at det, der var ønsket her, ikke var at gøre op med Christiania som sådan, men alene at kigge på hashhandelen og på muligheder for at føre politiopgaverne ud i livet. Det er klart.

Forsvarsministeren understregede også i sin redegørelse lysten til åbenhed, som jo også statsministeren tidligere har givet udtryk for er en af hans store passioner.

Det synes jeg rækker til den første stribe spørgsmål: Hvis nu det er rigtigt, at regeringen er optaget af en åben proces, hvordan kan det så være, at man har lavet et Christianiaudvalg, hvor de 870 mennesker, der bebor området, er lukket ude? Er det ikke underligt? Er der andre tilfælde i landet, hvor man planlægger for et område uden at bede dem, der bebor området, om at være med i planlægningen?

Det andet undrende spørgsmål er: Hvis det er rigtigt, at det er hashhandelen og den manglende mulighed for politiaktioner, der er hoveddrivkraften for regeringen, hvordan kan det så være, at det er Finansministeriet, der sidder for bordenden af Christianiaudvalget? Er det ikke underligt? Er det dem, der ved mest? Er det Finansministeriet, der ved mest om hashhandel? Er det sådan ekspert på politiaktioner? Jeg troede, det var Justitsministeriet, der vidste noget om politiaktioner, og som i øvrigt måske også har den største viden om hashhandel. Er det ikke en underlig konstruktion, hvis argumenterne skal tages for gode varer?

Ellers synes jeg, at det i både forsvarsministerens og statsministerens redegørelse er voldsomt skuffende, at det er så svært for de to herre at kvittere for nogle af de positive ting, der foregår på Christiania. Jeg synes, det er underlig enøjet og ensidigt og fuldstændig uden balance, at man slet ikke kan sige noget pænt om et område, der er i stand til at håndtere nogle sociale problemer, som andre bydele ikke er i stand til at håndtere; som er Danmarks næststørste turistattraktion; som indeholder en række virksomheder, hvor folk ernærer sig ved almindeligt arbejde; som har byfornyset med meget stort initiativ og meget flot resultat i øvrigt, og det er en af grundene til, at folk gerne vil ud og se det. Hvorfor er det helt umuligt for regeringens ministre bare antydningvis at kvittere for den del af det? Det er jo med til at tegne det fuldstændig enøjede billede, som trækker op til en konfrontatorisk linje, som vi i SF synes er meget lidt gennemtænkt.

Hvordan kan det i øvrigt være, at man ikke i langt højere grad også inddrager områdets beboere? Ikke alene de, der bebor Christiania, men også naboerne har været optaget af, at de gerne ser Christiania bevaret, ligesom i øvrigt en opinionsmåling siger, at Danmarks befolkning som sådan synes, at Christiania skal bevares.

Kl. 14.55

Hvorfor er det fuldstændig umuligt for regeringens repræsentanter at komme med den afbalancerede redegørelse? Det er jo klart, at når vi igen oplever, hvor umuligt det er at komme med den afbalancerede redegørelse, må man jo tro på, at regeringen også i det her spørgsmål vil noget andet end det, man siger man vil.

Jeg tror selv, at når Finansministeriet er sat for bordenden, er det, fordi man lugter rigtig mange penge, fordi her er rigtig mange penge. Finansministeriet arbejder med finanser, og når man har givet Finansministeriet formandskabet, er det, fordi man godt vil realisere nogle af de formuer, der er i Christiania. Det synes jeg at man langt klarere skulle stå frem og sige, så vi ved, hvad det er, vi slås om; altså sige, at det er det, der er hensigten, at nu skal der tjenes penge, og nu skal Christiania bebygges som det øvrige København.

Derved falder alle statsministerens besværgelser om frihed og sådan noget også til jorden, for det er der ikke meget frihed i. Der er ikke meget frihed i at sige, at man vil det af én grund og så udelade den virkelige grund til det, man er i færd med. Jeg synes heller ikke, at der er meget vilje til at ville erkende en rummelighed, som er langt større end i de bydele, vi i øvrigt kender.

På den måde synes jeg, at regeringens besvarelse var meget skuffende. Jeg synes, det er ærgerligt, at regeringen lægger op til den her helt unødige konfrontation i en periode, hvor man holder dem helt uden for, som kunne være med til at forme fremtiden for det område, hvor de bor. Det er nu engang regeringens valg, men jeg vil godt love, at den vej kommer regeringen til at gå alene. Det bliver uden SF's deltagelse.

(Kort bemærkning):

Ulrik Kragh (V):

At hr. Villy Søvnald i sit ordførerindlæg har svært ved at kende forskel på, hvad der er frihed under lovlige vilkår og frihed under ulovlige vilkår, kommer sådan set ikke bag på mig, når vi taler Christiania.

Det, som får mig til at tage en kort bemærkning til hr. Villy Søvnald, er bemærkningerne