

hvor statsministeren siger, at der overhovedet ikke var tvivl om grundlaget for Irakaktionen, fordi der var et folkeretligt grundlag.

Jeg er nødt til at spørge statsministeren og regeringen: Anerkender statsministeren, at der i den internationale debat om dette spørgsmål har været udtrykt tvivl om det folkeretlige grundlag for Irakaktionen tilbage i marts måned? Anerkender statsministeren, at der faktisk er givet udtryk for, at det ikke var i orden?

Er det regeringens holdning, at sådanne synspunkter ikke gælder, og at der kun er ét sandt synspunkt, nemlig at det folkeretlige grundlag for Irakaktionen var i orden? Eller er statsministeren mere på linje med udenrigsministeren, der sagde i sin besvarelse, at efter regeringens opfattelse var det folkeretlige grundlag i orden. Ja, efter *regeringens* opfattelse – men der er mange andre opfattelser af, om det folkeretlige grundlag var i orden, og jeg vil bare høre, om statsministeren anerkender, at der er en diskussion om det spørgsmål. Det er det ene.

Det andet, jeg vil spørge om, er: Statsministeren taler om retorik og fakta, men i starten af året sagde statsministeren, at med hensyn til om der er masseødelæggelsesvåben i Irak, er det ikke noget, vi tror; det er noget, vi ved. Men senere sagde statsministeren i et interview i Information, tror jeg det var, at der var tale om politiske vurderinger og ikke om viden. Var det retorikken, der løb af med statsministeren i foråret, eller hvad ligger der bag denne pludselige forandring fra viden til politiske vurderinger?

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Jeg tror sådan set, at statsministeren til dels er forud for sin tid – forstået på den måde, at statsministeren i højere grad forholder sig til den debat, vi skal have i morgen, end til den debat, vi har haft i dag. Jeg indrømmer, at det måske har været svært helt at kunne gennemskue det ud fra de indlæg, der har været holdt, men hvis statsministeren prøver at læse forespørgslens ordlyd, lyder den:

KL 13.55

»Giver erfaringerne fra dansk deltagelse i krigen i Irak regeringen anledning til overvejelse af betingelserne for dansk deltagelse i fremtidige krige, herunder krav om dokumentation for fremsatte påstande, krav til information fra alliancepartnere og krav om anvendelse af våbentyper i forhold til internationale konventioner m.v.?«

Her ved debattens afslutning synes jeg, det kunne være godt, hvis statsministeren lige i hvert fald kort forsøgte at svare på de spørgsmål, som var opstillet i denne her forespørgselstekst, og som jeg bl.a. rejste i mit ordførerindlæg.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Til hr. Jeppe Kofod vil jeg sige det selvfølgelig, at man jo ikke kan gøre andet end at anerkende, at der har været en diskussion. Det har der da. Der har jo været megen uenighed. Men det, både udenrigsministeren og jeg har gjort rede for i dag, er, på hvilket grundlag regeringen har truffet sin beslutning, og vi har påvist, at regeringens beslutning er truffet på basis af eksisterende FN-resoluitioner.

Og jeg kan da ikke gøre andet end at konstatere, at det er der altså andre der har været uenige i. Men der er ingen, der over for os har præsenteret nogen overbevisende argumentation for, at vi skulle have uret, tværtimod, og det er altså grunden til, at vi fastslår, at deltagelsen i den internationale koalition har fundet sted på et FN-grundlag.

Så blot til hr. Søren Søndergaard, idet jeg kan henvise til, at udenrigsministeren om et øjeblik vil komme mere detaljeret ind på noget af det, som hr. Søndergaard rejste, vil jeg sige, at det da er klart, at ethvert forløb da altid giver anledning til overvejelser. Alt andet ville da være forkert. Men dem har vi også redegjort fyldigt for i dag.

Når vi gør os alle disse overvejelser og skruer filmen tilbage og ser på, hvordan forløbet har været, så er der intet som helst, der giver mig bare den mindste anledning til at fortryde de beslutninger, der har været truffet. Tværtimod er jeg sådan set af hele forløbet kun blevet bekræftet i, at Danmark traf den rigtige beslutning ved at deltage på den rigtige side i konflikten mellem et diktatur og et demokrati.

(Kort bemærkning).

Jeppe Kofod (S):

Først: Det andet spørgsmål fik jeg ikke noget svar på, altså om, hvorfor statsministeren ændrede forklaring fra foråret, hvor statsministeren sagde, at det her med masseødelæggelsesvåben ikke er noget, vi tror, det er noget, vi ved, og så senere i Information i et interview siger, at der er tale om politiske vurderinger. Det er to vidt forskellige verdener. Jeg håber bare, at statsministe-