

tinget eller offentligheden, hvordan han ville have fjernet Saddam Hussein.

Man må stille dette spørgsmål til SF og til hr. Villy Søvndal: Ønsker eller ønskede hr. Villy Søvndal, at Saddam Hussein skulle fortsætte som hersker i Irak? Svaret har hr. Villy Søvndal egentlig givet under debatten: Nej. Hr. Villy Søvndal har i hvert fald sagt, at det ønskede han ikke, tværtimod. Hr. Villy Søvndal sagde i et af sine indlæg, at selv i det tilfælde, at våbeninspektørerne ikke havde fundet masseødelæggelsesvåben, ville SF fjerne Saddam Hussein. SF's ønske om at fjerne Saddam Hussein beroede ikke på, om der var masseødelæggelsesvåben eller ej, SF ville under alle omstændigheder fjerne Saddam Hussein, sagde hr. Villy Søvndal. Men han sagde også, at SF's bestræbelser gik ud på at sikre en sådan måde at fjerne Saddam Hussein på, at den irakiske befolkning ikke skulle betale den pris, den irakiske befolkning betaler i dag.

Saddam Hussein skulle væk, sagde hr. Villy Søvndal, også selv om der ikke var masseødelæggelsesvåben i Irak, og det er jo klart og godt sagt. Men så stilles vi over for et nyt spørgsmål: Hvordan ville hr. Villy Søvndal så fjerne Saddam Hussein? Hvordan skulle det ske, når det ikke skulle ske på den måde, det nu er sket på? Skulle der sendes en SF-delegation til Bagdad for at bede Saddam Hussein om at trække sig tilbage? Jeg er ikke i tvivl om, at hr. Holger K. Nielsen og hr. Villy Søvndal ville blive modtaget med pomp og pragt i de pragtfulde paladser, som Saddam Hussein rådede over i Bagdad og andre steder, men jeg kan være mere i tvivl om, hvorvidt en sådan delegation ville formå Saddam Hussein til at trække sig tilbage på fredelig vis. Jeg tror også, der er andre end mig, der ville være i tvivl om, hvorvidt hr. Villy Søvndals metode ville være virkningsfuld og føre til det ønskede resultat, så derfor må vi stille dette spørgsmål: Hvordan ville hr. Villy Søvndal fjerne Saddam Hussein? Han har sagt, at han ville gøre det, men han ville ikke bruge den måde, vi ville gøre det på. Det er det spørgsmål, der står tilbage.

Det, vi også kan konstatere, er, at der ikke er sammenhæng i SF's og hr. Villy Søvndals argumentation. På den ene side siger hr. Villy Søvndal, at det afgørende er FN-resoluitioner, men i samme åndedrag siger hr. Villy Søvndal faktisk, at han vil blæse på, hvad FN beslutter. FN's Sikkerhedsråd har for nylig enstemmigt vedtaget resolution 1511, som den hedder, hvor der i punkt 14 står, at man opfordrer alle medlemssta-

ter til at tilbyde assistance, inklusive militære styrker, til genopbygningen af Irak, men ikke desto mindre siger hr. Villy Søvndal i dag, at SF kunne ikke drømme om at støtte, at den danske stabiliseringsstyrke skal forblive i Irak, uanset at FN's Sikkerhedsråd opfordrer medlemslandene til at yde en sådan støtte. Der er altså ingen sammenhæng i det, SF og hr. Villy Søvndal står for.

Kl. 13.50

Endelig kan vi konstatere, at SF i virkeligheden vil lade det irakiske folk i stikken. Jeg er uenig med SF, når det gælder hele diskussionen om grundlaget for krigen og grundlaget for at fjerne Saddam Hussein. Vi er uenige om det, men det må vi respektere. Men nu er Saddam Hussein væk, regimet er væk, krigen er overstået, og hvis der skal være sammenhæng i tingene, burde SF så ikke sige: Nu er situationen altså den, at det gamle regime er væk og noget nyt skal bygges op, og så må vi da hjælpe det irakiske folk med at skabe stabilitet og med at genopbygge Irak til et frit og moderne demokratisk Irak. Selv om SF har været uenig i grundlaget for krigen, burde SF vel nu se fremad og ikke bare lade det irakiske folk i stikken, men yde støtte til, at der kan ske genopbygning og stabilisering i Irak.

Det er den egentlige grund til, at jeg har været så glad i dag: Det er kommet til at stå lysende klart under denne debat, at det, hr. Villy Søvndal og SF repræsenterer, er uden perspektiv og uden sammenhæng. Hr. Villy Søvndal står totalt afklædt efter debatten i dag.

Så har der været en diskussion om, hvorvidt det er en besættelse eller befrielse af Irak. Det, vi kan konstatere, er, at når man spørger den irakiske befolkning, mener to tredjedele, at det har været ulejligheden værd at få fjernet det gamle regime, at situationen ad åre vil blive bedre, end den var før, og at man i øvrigt ønsker en international tilstedeværelse et stykke tid endnu for at få bygget et nyt regime op. Det er det, vi kan konstatere.

Vi har en klar vision for, hvad der skal ske, nemlig at der skal opbygges et nyt, et frit og et moderne Irak, og jeg er glad for, at et bredt flertal i Folketinget i dag står bag en vedtagelse, som også giver et perspektiv, når vi ser fremad.

(Kort bemærkning).

**Jeppe Kofod (S):**

Jeg har bare to korte spørgsmål til statsministeren, og det ene spørgsmål er på baggrund af statsministerens besvarelse af forespørgslen,