

der er nogle ting, hvor vi har den samme holdning som nogle andre, så laver vi et kompromis der. Det kan man sagtens gøre.

Kl. 13.20

De kompromiser, der imidlertid ikke er særlig gode, er den slags kompromiser, hvor man finder nogle formuleringer, som tilsyneladende alle kan tilslutte sig, men hvor man bare fortolker indholdet fuldstændig forskelligt. Når man fortolker indholdet fuldstændig forskelligt, har kompromiset ingen mening, det er et politisk show. Der er ingen, der bliver klogere af det, det fører ikke fremad, fordi indholdet ikke er klart.

Derfor vil jeg godt bede hr. Morten Helveg Petersen om at bekræfte, at det kompromis, man har indgået her, er et meget dårligt kompromis, det er nemlig sådan et kompromis, hvor de, der har indgået det, fortolker indholdet fuldstændig forskelligt.

(Kort bemærkning).

Jann Sjørnsen (KD):

Jeg må sige, at jeg i lighed med de to tidligere spørgere heller ikke kan forstå, hvorfor Det Radikale Venstre er med på det her forslag til vedtagelse, ligesom Socialdemokraterne er det; jeg ikke kan forstå, at Socialdemokraterne er gået med til det, netop på grund af indholdet i den anden pind i det forslag til vedtagelse, der er fremsat, som jo dækker over et spænd fra Dansk Folkeparti, hvis ordfører klart har sagt, at folkeretlige bestemmelser tager man ikke så tungt endda, og så til regeringspartierne, som indfortolker den danske beslutning i marts måned i år under folkeretten, også selv om det var dansk krigsdeltagelse uden noget klart FN-mandat, og så til Socialdemokratiet og Det Radikale Venstre, der siger, at det, der skete i marts måned, var et klart brud med folkeretten.

Hvordan kan hr. Morten Helveg Petersen stille sig i front for det salg af elastik i metermål, som der er tale om med det her forslag til vedtagelse?

(Kort bemærkning).

Morten Helveg Petersen (RV):

Jeg skal forsøge at svare alle tre spørgere.

Det er jo helt soleklart, at der er en uenighed i fortolkningen i forhold til Irakinterventionen hidtil, det har debatten i dag jo også vist med al ønskelig tydelighed.

Men når vi finder, at det her er en god vedtagelse, skyldes det, at vi føler, at vi nu har et håndtag i forhold til regeringen. Vi føler nu, at

når der bliver en diskussion næste gang, hvilket jeg ikke håber at der bliver, men skulle det ske, må det jo også være op til den til enhver tid siddende regering at dokumentere, at det her er inden for folkerettens rammer. Så i den forstand finder vi faktisk, at vedtagelsen er noget, der peger fremad, at vedtagelsen faktisk er konstruktiv, og det er faktisk vores primære begrundelse for også at gå ind i det arbejde og de formuleringer, som ligger i vedtagelsen. Så det er helt klart, at det, der har været vores ansporing til at gå ind i det her, er, at vi faktisk synes, at det er fremadrettet.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Jamen der er jo netop ikke noget håndtag, og det er derfor, det er så dårligt et kompromis. Der er intet håndtag, for når man kommer til den fortolkning næste gang, så vil regeringen – oven i købet med god ret – sige: Jamen vi har jo hele tiden sagt, at vi fortolkede det på den måde, at den forpligtelse til at efterleve folkeretten levede vi også op til, da vi lavede invasionen og gik med i krigen mod Irak. Og regeringen vil have ret, for regeringen har sagt det, og så kan hr. Morten Helveg Petersen jo stå og sige: Ja, men vi forstår det på en anden måde. Ja, det kan hr. Morten Helveg Petersen da godt gøre, og hvad så?

Det fører ikke til noget som helst. Der er intet indhold, der er intet håndtag, der er kun tom politisk retorik. Det er politik, når det er værst.

(Kort bemærkning).

Villy Søvnald (SF):

Det er jo helt tydeligt, hvad der er sket. Man kan jo næsten se det, når man kigger på ordførerne, at denne situation er ubekvem for dem, og det kan jeg godt forstå, for sandheden er, at man intet har fået. Sandheden er, at regeringen, næste gang Bush kalder, for at Danmark skal deltage, vil sige, også selv om det ikke har været i Sikkerhedsrådet: Jamen efter vores opfattelse er det klart forankret i FN. Eller udenrigsministeren vil sige: Vi følger FN-sporet. Det er så fast indøvet af både udenrigsministeren og statsministeren, at jeg er sikker på, at de ville være i stand til at gentage det i søvne. De vil sige: Det betyder jo, at det er i fuldstændig overensstemmelse med folkeretten, det her.

Hvilken garanti har hr. Morten Helveg Petersen for, at vi ikke får præcis den samme gentagelse? Ingen garanti. Hvordan kunne hr. Morten