

disk grundlag for iværksættelse af militære forholdsregler over for Irak med henblik på at fjerne Iraks kapacitet til at opbygge og anvende masseødelæggelsesvåben, end tilfældet var, da den daværende regering i februar 1998 fremlagde beslutningsforslaget B 114 om dansk deltagelse i militær indsats over for Irak.«

Det er så det folkeretsnotat, som både hr. Villy Søvnald og hr. Søren Søndergaard bestrider det faktuelle i. Det vil jeg overhovedet ikke sige noget til. Hr. Søren Søndergaard og hr. Villy Søvnald har jo lov til at have den holdning, at folkeretskontoret i Udenrigsministeriet ikke leverer et brugbart materiale. Deri er jeg bare uenig.

I forhold til besættelse og befrielse vil jeg blot sige til hr. Søren Søndergaard, at det, jeg har gentaget adskillige gange, og så gør jeg det en gang til, er jo, at den irakiske befolkning er blevet befriet. Den irakiske befolkning er blevet befriet fra en tyrant, fra en despot, der har dræbt adskillige hundrede tusinder af sin egen befolkning ved hjælp af masseødelæggelsesvåben, ved hjælp af tortur, og vi ser gang på gang nye massegrave blive gravet frem, efterhånden som man får kendskab til det brutale regime.

Det er jo også et svar til hr. Villy Søvnald. Hr. Villy Søvnald har den opfattelse, at det bliver værre i den situation, den irakiske befolkning nu er i, end det var før. Dertil må jeg blot sige til hr. Villy Søvnald: Det er jeg meget uenig i. Jeg mener, at der er skabt basis for et frit Irak, et Irak, hvor man har fri adgang til medier, til demokrati, til uddannelse, til sundhed, alt det, som kendetegner et frit land.

Men hvis hr. Villy Søvnald mener, og det er jo det, som jeg må forstå, at alting var bedre under Saddam Hussein, så må han jo have den holdning. Jeg er blot ikke enig i den holdning.

Kl. 11.25

**Første næstformand (Svend Auken):**

Så er det hr. Søren Søndergaard, og så tror jeg, vi går videre i ordførerrækken, når hr. Troels Lund Poulsen har svaret.

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Jeg er fuldstændig enig i, at den irakiske befolkning er blevet befriet for Saddam Hussein, men den er blevet besat af USA. Det er jo det, der er problemet. Hvorfor opløste USA den irakiske hær i stedet for at bruge de lavere dele til at kontrollere landet, indsætte nogle nye folk som chefer? Hvorfor lader man ikke den irakiske befolk-

ning stemme mere? Hvorfor har amerikanerne gennemført, at de 200 største selskaber i Irak skal privatiseres? Hvorfor har man gjort det uden om det midlertidige regeringsråd? Hvorfor har man taget den slags beslutninger? Hvem har givet USA lov til det? Er det det irakiske folk, der har givet dem lov til det?

Så ja, det irakiske folk er blevet befriet for Saddam Hussein, men det er desværre blevet besat af USA, og det er den besættelse, der skal bringes til ophør jo før, jo bedre.

(Kort bemærkning).

**Troels Lund Poulsen (V):**

Jeg vil sige til hr. Søren Søndergaard, at der var noget, der gjorde mig meget glad i det, som hr. Søren Søndergaard sagde. Han vælger så at pakke det ind. Men det, som hr. Søren Søndergaard har løftet sløret for i dag i denne her debat, er jo, at når vi skal stemme i morgen om udsendelse af danske soldater, så vil Enhedslisten bakke op om det. Det må jo være konsekvensen af det, som hr. Søren Søndergaard siger om vigtigheden af, at FN får en betydning, vigtigheden af, at der er andre til stede end USA. Jeg kan ikke tolke det, hr. Søren Søndergaard har sagt, på andre måder.

Derfor må jeg gå ud fra, at Enhedslisten støtter det, som var en bred appel i FN, nemlig at få flere lande til at støtte genopbygningen af Irak og sikre stabilitet. Derfor glæder jeg mig så til at se Enhedslisten bakke op om det i morgen.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Så er det hr. Jeppe Kofod som ordfører.

**Jeppe Kofod (S):**

At gå i krig med et andet land er en af de alvorligste beslutninger, en regering og et Folketing overhovedet kan tage. Derfor er det ikke mindre end et kæmpe problem, at grundlaget for regeringens beslutning fra marts i år om dansk deltagelse i Irakkriegen ikke var i orden.

Der var ikke noget FN-grundlag, ligesom både NATO, EU og det danske Folketing var dybt splittet på grund af den amerikansk-engelske, australske og danske enegang uden om det internationale samfund. Det var med andre ord et grundlæggende brud på dansk udenrigs- og sikkerhedspolitik oven i købet med argumenter fra regeringen, der viste sig ikke at holde stik.

De såkaldte beviser på Iraks masseødelæggelsesvåben har vist sig at være mere teoretiske