

også, at Socialdemokratiet var imod, og jeg synes, det er helt fair at være imod det, men beslutningen blev jo truffet, for hvor lang tid skulle man blive ved med at vente?

Det er samtidig også et svar til hr. Morten Helveg Petersen. Når man har krævet et omgående og betingelsesløst samarbejde, hvor lang tid skal man så blive ved med at finde sig i, at der ikke kommer et omgående og betingelsesløst samarbejde?

Efter min opfattelse nytter det ikke noget at blive ved med at sige: Nå, men vi må give yderligere tid. Det nytter ikke, når den anden vigtige forudsætning, at der er et omgående og betingelsesløst samarbejde, ikke er der. Det synes jeg er et meget stort problem, og det var derfor, man blev nødt til at træffe en beslutning.

Så til spørgsmålet fra hr. Villy Søvndal om folkeretten. Så vidt jeg husker debatten fra 1998, baserede den daværende regering sig også på, at det var i overensstemmelse med folkeretten, hvad der skete i Kosovo. Derfor er der overhovedet ikke nogen problemer i den pind, der står i den her vedtagelse.

Kl. 11.15

Så igen til hr. Villy Søvndal blot for en god ordens skyld: Jeg er ikke fodret med oplysninger fra hverken Pentagon eller State Department. Jeg kan godt læse mine egne ting selv. Men jeg synes blot, det er vigtigt at slå meget fast, at det, der er sket, jo er en befrielse af det irakiske folk. Det er der, vi er uenige. Hr. Villy Søvndal mener, det er en besættelse. Jeg mener, det er en befrielse af det irakiske folk, at vi nu er i en situation, hvor der bliver bedre adgang til sundhed, bedre adgang til uddannelse, en fri presse, et demokratisk samfund.

Jeg forstår godt, at man kan have en holdning som den, hr. Villy Søvndal har, at det ikke er en befrielse, men en besættelse, men deri må jeg bare være uenig, når jeg ser på, hvad jeg opfatter som en befrielse. Jeg mener ikke, det er en besættelse at få fri adgang til demokrati.

(Kort bemærkning).

Jann Sjursen (KD):

Jeg vil godt vende tilbage til forslaget til vedtagelse og specielt den del af vedtagelsesforslaget, der går ud på, at Folketinget lægger afgørende vægt på, at dansk deltagelse i militære indsatser finder sted i overensstemmelse med folkeretten, og blot have hr. Troels Lund Poulsen til klart at give udtryk for, for han sprang let hen over det også i den her omgang, at den formulering dæk-

ker altså efter Venstres opfattelse ikke bare situationen Kosovo 1998, men altså også situationen i forbindelse med Folketingets stillingtagen i marts måned i år til den danske krigsindsats.

Jeg synes også, det er meget interessant for den fortsatte debat og for, hvordan vi skal forstå de forskellige partiers stillingtagen til det her forslag til vedtagelse, hvis det virkelig er Venstres opfattelse, at den her formulering betyder, at man kan gå i krig mod ikke bare Irak, men altså på det grundlag, som man rent faktisk gjorde, fordi Venstre har den opfattelse, at det er i fuldstændig overensstemmelse med folkeretten.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Jeg synes ikke, hr. Troels Lund Poulsen skal undskylde, at han bruger, havde jeg nær sagt, talepapir fra Pentagon. Det er da helt fair. Det kan enhver jo vælge. Andre vælger jo også, hvem de vil have til at skrive deres talepapirer. Men det eneste, jeg synes, hr. Troels Lund Poulsen måske skulle overveje, var, om det ikke er lidt farligt helt at deponere sin tankevirksomhed hos andre, for man risikerer jo, at de skifter mening, og så står man så underligt og flyver ude i den tomme luft.

Jeg tænker på det møde, der blev holdt i forgårs, som blev refereret i The Guardian, jeg tror i dag eller i går, hvor hr. Troels Lund Poulsens ven Richard Perle fra Pentagon, rådgiveren, i en tale sagde: I think in this case international law stood in the way of doing the right thing. Eller på dansk: Jeg tror, at i denne her sag, altså Iraksagen, stod international lovgivning i vejen for at gøre det, der var rigtigt. Det er Richard Perle, der har sagt det. Det er en af taleskriverne, som hr. Troels Lund Poulsen normalt læner sig meget op ad. Er det ikke et problem, at nu begynder de folk, som man har hældet sit hoved til, at sige, at det, man har gjort, er i modsætning til international lov?

Første næstformand (Svend Auken):

Man skal normalt være varsom med at citere på engelsk, og hvis man oversætter, skal man oversætte korrekt. International law betyder folkeret og ikke international lovgivning.

(Kort bemærkning).

Troels Lund Poulsen (V):

Ja, det er jo altid en fornøjelse, når hr. Søren Søndergaard fortæller mig, hvor jeg får mine ting fra. Richard Perle, og det ved hr. Søren Sønder-