

valgte hr. Troels Lund Poulsen, som er en klog taktiker, at følge det gamle radioprogram »Så til noget helt andet« og spurgte, om ikke jeg kunne svare endnu en gang på fru Gitte Seebergs spørgsmål.

Den slags manøvrer er jo også en tilståelse, men det er også en klog tilståelse, for det er simpelt hen – undskyld udtrykket – tåbeligt at påstå, at hr. Blix ikke bad om mere tid. Det vil enhver, der har bare en begyndende indsigt i historie, kunne slå tilbage og bekræfte. Han bad om mere tid for at få fundet de masseødelæggelsesvåben, som var problemet.

Og så vil jeg sige til hr. Helge Adam Møller, at det er rigtigt, at vi ikke stemte for krigen mod Serbien, mens vi stemte for indsatsen i Bosnien i sin tid, da serbiske fascister skød ned mod Sara-jevo. Det er jo en meget konkret vurdering af, hvornår man mener, at en militær indsats giver mening og ikke giver mening. For vores vedkommende har vi ikke det principielle syn, at militære svar ikke kan være nødvendige. Det tror jeg også godt at hr. Helge Adam Møller ved.

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Nu kan jeg forstå, at SF ligesom følger FN, når man er enig, og når man er uenig, så lader man være med at gøre det, og det er jo selvfølgelig en holdning, som man har.

Men i forlængelse af fru Gitte Seebergs spørgsmål, hvor vi fik at vide, at SF i morgen vil stemme imod at forlænge de danske styrker, så var det jo sådan, at FN's Sikkerhedsråd i fuldstændig enighed den 16. oktober, det er altså for 1 måned og 4 dage siden, med resolution 1511 med 15 stemmer mod 0 indtrængende appellerede til samtlige FN's medlemslande om at stille militære bidrag til sikringsstyrken i Irak. FN's Sikkerhedsråd appellerer indtrængende, og det er altså den indtrængende appel, som SF besvarer med et: Nå! Og så stemmer de imod. Hvordan hænger det sammen?

(Kort bemærkning).

Villy Søvnald (SF):

Jeg synes, det hænger meget godt sammen. Jeg synes endda, det hænger fantastisk godt sammen.

Man kan jo synes – jeg ved ikke, om hr. Helge Adam Møller synes det – at aktionen indtil nu er

meget succesfuld. Man kan synes, at man når meget ligesom i Afghanistan.

Man kan godt sige, at hvis hensigten med det her var at bekæmpe terror, så har man forvandlede store dele af Irak i dag til et helvede; så er det lykkedes at skabe et modsætningsforhold mellem civilisationer, som er så dybt, at det formentlig vil komme til at tage meget, meget lang tid fremover at reparere det. Er det succesfuldt?

Det er klart, at hvis man synes, at det lykkes utrolig godt, skal man selvfølgelig fortsætte med mere af det, man synes indtil nu har virket godt. Hvis man ikke synes, det virker godt, og det er SF's tolkning af det, så er det helt afgørende at få en situation, hvor både det irakiske folk og FN får den *bestemmende* rolle og ikke kun en hvilken som helst perifer rolle.

Sagen er jo, at den amerikanske præsident og den amerikanske administration stadig væk har fuldstændig kontrol over, hvad der sker i Irak. Det er grunden til kaoset, det er grunden til selvmordsaktionen, det er grunden til vreden. De vil ikke finde sig i en situation, hvor USA har den bestemmende indflydelse over Iraks fremtid.

Kl. 10.50

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Jeg indrømmer blankt, at jeg er fundamentalt uenig med hr. Villy Søvnald. Hvis ikke denne krig havde fundet sted, hvis ikke denne hjælp, der nu kommer fra Danmark, England, Italien, Polen og USA, havde været der, så ville man ikke få det frie valg, man nu får inden et halvt års tid; så ville man ikke få den regering. Så ville man være tilbage ved de terrorister og andre dernede, der prøver på at ødelægge processen, de gamle Saddam Hussein-sikkerhedsfolk, folk fra hans nationalgarde, der kun ønsker én ting, nemlig Saddam Hussein tilbage ved magten. Så vil man få det terrorregime, man havde gennem 30 år, med vilkårlige henrettelser, massetortur, massegrave osv.

Hvis det er det, SF står for, så siger jeg velkomme.

Det er vel også derfor, at et fuldstændig enigt Sikkerhedsråd, 15 lande, alle lande, beder og trygler og appellerer om, at man sender styrker derned, således at vi kan få demokrati og ordnede forhold i Irak. Det er SF imod, o.k., det er vi ikke.