

(Kort bemærkning).

**Gitte Seeberg (KF):**

Jeg beder egentlig ikke hr. Villy Søvnald om at rose regeringen eller skælde ud på regeringen. Det står selvfølgelig en frit for, hvad man vil.

Jeg beder sådan set bare om et svar på mit spørgsmål, nemlig om man kunne have forventet SF's opbakning til en militær aktion, hvis der havde foreligget en ny beslutning i Sikkerhedsrådet. Det svarede hr. Villy Søvnald ikke på, men derimod svarede han på alt muligt andet: at hvis nu våbeninspektørerne havde været der længere. Men så lad os forudsætte, at våbeninspektørerne havde været der 2 måneder længere, og der var kommet en ny beslutning, havde vi så haft SF med i morgen, ja, også tilbage i marts måned, da vi skulle træffe de meget vanskelige beslutninger her i Folketinget?

(Kort bemærkning).

**Villy Søvnald (SF):**

Hr. Troels Lund Poulsen henviser til Blix og våbeninspektørernes afrapportering den 7. marts. Den kan jeg sagtens huske. Jeg kan huske hovedkonklusionerne sådan, at de på den ene side peger på, at afrapporteringen skrider fremad, og at der er større vilje til samarbejde, men så siger de, at der dog stadig er mangler i det irakiske styres villighed til at samarbejde. Men det er jo slet ikke det afgørende, vil jeg sige til hr. Troels Lund Poulsen.

Det afgørende er, at Blix på det tidspunkt, og det vil jeg egentlig bede hr. Troels Lund Poulsen om at bekræfte, beder om mere tid. Er følgende citat korrekt, altså at Blix siger: Jeg har brug for ikke år, ikke uger, jeg har brug for nogle flere måneder for at kunne afslutte våbeninspektørernes arbejde?

Nu kan jeg se, at hr. Troels Lund Poulsen ikke hører efter, men vil hr. Troels Lund Poulsen ikke godt bekræfte, at det var det, Blix bad om. Så kan man da ikke tage Blix' ønske om mere tid til indtægt for, at man ikke ønskede mere tid. Det er jo fuldstændig absurd. Det er jo historiefordrejning.

Til fru Gitte Seeberg vil jeg sige, at det afgørende for os havde været, at våbeninspektørerne fik lov til det, de bad om, nemlig at afslutte deres arbejde. Hvis de så havde konstateret, at der ikke var masseødelæggelsesvåben i modsætning til regeringens argumenter, at der ikke var terrorforbindelser, så ville vores bestræbelser være gået ud på at sikre en måde at fjerne Saddam Hussein på, der ikke gjorde, at den irakiske be-

folkning skulle betale den pris, den irakiske befolkning i dag betaler.

(Kort bemærkning).

**Gitte Seeberg (KF):**

Jamen jeg kan gøre det kort. Det må så betyde, at SF støtter det beslutningsforslag, som skal førstebehandles her i morgen, hvor der er et helt klart FN-mandat. Det tror jeg selv ikke SF kan være uenig i.

(Kort bemærkning).

**Troels Lund Poulsen (V):**

Hr. Villy Søvnald skylder jo Folketinget et svar på, om SF ville have stemt for en dansk deltagelse, såfremt der havde foreligget en FN-resolusion på daværende tidspunkt. Det spørgsmål har fru Gitte Seeberg stillet to gange til hr. Villy Søvnald, uden der er kommet noget som helst svar. Jeg synes, hr. Villy Søvnald skylder fru Gitte Seeberg et svar på netop det spørgsmål.

Kl. 10.45

(Kort bemærkning).

**Helge Adam Møller (KF):**

Holdningen i FN's Sikkerhedsråd gør hr. Villy Søvnald meget ud af, og det er selvfølgelig også interessant.

Jeg tror, at både statsministeren og udenrigsministeren mindede om situationen nogle år før i forbindelse med Milosevic, hvor der heller ikke var noget mandat fra FN's Sikkerhedsråd, og hvor Danmark sammen med en lang række andre lande alligevel valgte at gå ind i en militær aktion. Kan hr. Villy Søvnald ikke oplyse, hvordan SF stemte dengang, da der ikke var noget FN-mandat?

(Kort bemærkning).

**Villy Søvnald (SF):**

Først til fru Gitte Seeberg, der spørger, hvordan SF vil stemme i morgen – det er jo rart at kunne forudbehandle kommende forslag på den måde: Vi har som bekendt været imod Irakkrigen hele tiden. Vi var imod den oprindelige besættelsesstyrke, vi var i Det Udenrigspolitiske Nævn i juli imod udvidelsen med 40 mand, vi var imod, da man yderligere udvidede med 50 mand i oktober måned, og vi vil også stemme imod i morgen.

Så synes jeg, at hr. Troels Lund Poulsens indlæg var bemærkelsesværdigt. Jeg bad ham om at svare på, om ikke det var rigtigt, at Blix efterlyste mere tid som et alternativ til krigen, og så