

politisk ønskeligt, hvorfor blev det så ikke til noget?

Det havde da været en smal sag. Man kan vel indkalde Sikkerhedsrådet på et kvarter eller en halv time. Hvad forhindrede, at man tog et sikkerhedsrådsmøde, når det nu var så politisk ønskeligt? Hvorfor fik man ikke en ny resolution?

(Kort bemærkning).

**Villy Søvdal (SF):**

Hr. Troels Lund Poulsen spørger, om jeg sidder i FN's Sikkerhedsråd. Det gør jeg ikke, men jeg var i øvrigt i FN som FN-delegeret på det tidspunkt, hvor 1441-resolutionen blev diskuteret.

Men jeg synes måske i virkeligheden, at spørgsmålet rammer tungt tilbage på hr. Troels Lund Poulsen, nemlig hvorfor der aldrig kom en afstemning i FN's Sikkerhedsråd. Det var, fordi USA ikke ønskede det. Det er jo en kendt sag, at USA ikke ønskede at få konstateret i FN's Sikkerhedsråd, at de havde et flertal imod sig, selv efter at de havde forsøgt at vride armen om og bestikke lande med penge. Det er noget, vi i øvrigt ikke bryder os om i normal omgang mellem lande. Det var lande som Cameroun, som Chile og alle de andre, man gerne ville have til at stemme for.

De lod sig ikke påvirke, og så konstaterede USA: O.k., vi kan ikke selv med diplomati, selv ved at tilbyde meget store pengebeløb som bestikkelse tvinge lande til at stemme for det, og derfor undlader vi nu at tage en afstemning i FN's Sikkerhedsråd.

Jeg vil bare bede hr. Troels Lund Poulsen om at bekræfte, at det var vurderingen i USA. Det var derfor, man undlod at gennemføre en afstemning i Sikkerhedsrådet.

Til fru Gitte Seeberg, der siger, at vi altid bare kritiserer i SF: Det ved jeg nu ikke. Jeg står op hver morgen og overvejer, om der ikke er noget, jeg kan rose regeringen for i dag. Jeg synes tit, det er svært. Men det lykkes enkelte gange. Jeg synes, fru Gitte Seeberg skulle mærke sig, at jeg roste udenrigsministeren for at have en langt mere nuanceret tilgang til det her end statsministeren.

Så spurgte fru Gitte Seeberg om, hvad SF's bud var, men det synes jeg ikke er så indviklet. Det var det, Blix også spurgte om, nemlig at få lov til at afslutte arbejdet. Blix sagde: Vi er tæt på at have afsluttet vores arbejde som våbeninspektører. Vi beder ikke om år. Vi beder ikke om uger. Vi beder om nogle ganske få måneder.

Så var det, USA gik ind og kortslyttede processen og sagde, at det får I ikke lov til, krigen starter nu.

(Kort bemærkning).

**Jeppe Kofod (S):**

Jeg er nødt til at spørge udenrigsministeren om en ting, for det er jo ikke rigtigt, når udenrigsministeren siger, at der var et klart FN-mandat og grundlag for aktionen i Irak.

Jeg er nødt til at spørge udenrigsministeren, om det ikke er rigtigt, at et stort flertal af de lande, der stemte for resolution 1441 fra november sidste år, udtrykkeligt gav udtryk for, at det her ikke var noget grundlag for en militær aktion uden en ny beslutning i FN's Sikkerhedsråd. Det er det ene spørgsmål. Jeg skal bare have udenrigsministeren til at bekræfte, at det var sådan, det forholdt sig.

Kl. 10.40

Så til det andet spørgsmål: Er det udenrigsministerens opfattelse, at det er et flertal af lande i FN's Sikkerhedsråd, der kan afgøre, hvornår de resolutioner, man har vedtaget, er juridisk gyldige, eller kan ethvert land, altså de stærkeste, afgøre, hvornår noget er ret, og hvornår noget ikke er ret? Det er et meget principielt spørgsmål, for jeg syntes, jeg hørte udenrigsministeren nævne, at man går ind for en international retsorden. Der vil jeg bare have at vide, om det er sådan, at ethvert land så kan tolke fuldstændig, som det har lyst til. Det er jo det, som regeringen forsvarede, fordi der ikke var et flertal af lande i FN's Sikkerhedsråd, som havde den tolkning, som den danske regering har.

(Kort bemærkning).

**Troels Lund Poulsen (V):**

Det er til hr. Villy Søvdal, der endnu en gang fordrejer virkeligheden. Jeg står her med rapporten fra Hans Blix fra den 7. marts, og er det ikke korrekt, vil jeg sige til hr. Villy Søvdal, at Hans Blix meget klart kundgør i den her rapport, at der ikke er et øjeblikkeligt samarbejde fra den irakiske regerings side med FN's våbeninspektører? Derfor er det jo ikke korrekt, når hr. Villy Søvdal herfra står og siger, at der var brug for mere tid, for hvad nytter mere tid, hvis der ikke er det omgående samarbejde, der blev forlangt? Står der ikke det i rapporten fra Hans Blix?