

- at presse på for at sikre FN og den irakiske befolkning den bestemmende rolle i alle spørgsmål vedrørende Iraks fremtid, og
- at gøre det til en betingelse for dansk international deltagelse, at allierede ikke benytter våben, som Danmark via konventioner har forpligtet sig til ikke at anvende.«

(Forslag til vedtagelse nr. V 25).

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Der er nu fremsat følgende forslag til vedtagelse: (*Se foran*). Dette forslag indgår herefter i forhandlingen.

(Kort bemærkning).

**Udenrigsministeren (Per Stig Møller):**

Jeg ved godt, det er unormalt, at man går ind på det her tidlige tidspunkt, men det er for ikke at få afsporet debatten med en forkert konklusion med hensyn til, hvad jeg skulle have sagt i min første tale. Når hr. Villy Søvndal siger, at udenrigsministeren sagde, at det havde været ønskeligt med et nyt mandat, så kunne jeg dermed have sagt, at der ikke var et mandat. Jeg vil godt citere fra min tale, for at debatten ikke kører skævt:

»For det fjerde ville en ny sikkerhedsrådsresolution have været politisk ønskelig; men rent juridisk var den ikke nødvendig. Efter sin ordlyd vedrørende det aldrig vedtagne resolutionsudkast heller ikke spørgsmålet om en sikkerhedsrådsbemyndigelse eller spørgsmålet om, hvorvidt Irak krænkede sine forpligtelser, for disse spørgsmål var jo allerede afklaret i Sikkerhedsrådet.«

Op så sluttede jeg den del af min tale med at sige: Den militære aktion mod Irak var med andre ord forankret i FN.

(Kort bemærkning).

**Villy Søvndal (SF):**

Jeg takker udenrigsministeren for at gå ind på det her tidlige tidspunkt og sikre, at debatten holder sig på sporet. Og jeg huskede, kan jeg høre, udenrigsministeren korrekt, nemlig at det ville have været politisk ønskeligt, men ikke juridisk nødvendigt at vedtage en ny resolution.

Det er klart, at det rejser det principielle spørgsmål: Hvem har fortolkningsretten, når FN's Sikkerhedsråd har vedtaget en resolution? Er det så sådan, at ethvert land eller en gruppe af lande frit kan fortolke, at så agerer vi, eller er det FN's Sikkerhedsråd, der har den endelige

fortolkningsret til sine resolutioner? Det synes jeg egentlig udenrigsministeren skulle svare på.

Er det sådan, at et land, to lande, en gruppe af lande frit kan fortolke sikkerhedsresolutioner uden at vende tilbage til det organ, nemlig Sikkerhedsrådet, der har vedtaget en resolution? For i så fald har vi jo ingen orden. Det er jo det, der er problemet efter, synes jeg, udenrigsministerens klare udmelding, som jeg endnu en gang takker for.

Kl. 10.35

(Kort bemærkning).

**Gitte Seeberg (KF):**

Det er jo ikke første gang, vi har debatten om Irak i Folketingssalen, men det, der heller ikke er nyt, er det indlæg, vi hører fra hr. Villy Søvndal.

Det, der er karakteristisk ved det her, er jo, at man kritiserer regeringen, man kritiserer statsministeren, man kritiserer udenrigsministeren, men SF har ikke på noget tidspunkt tilkendegivet, hvad SF selv mener der burde være sket i sagen.

Lad mig spørge hr. Villy Søvndal: Hvis der havde ligget en ny resolution i Sikkerhedsrådet, sådan som udenrigsministeren var inde på ville have været ønskeligt, men ikke juridisk nødvendigt, ville SF så have støttet dansk deltagelse i krigen mod Irak?

(Kort bemærkning).

**Troels Lund Poulsen (V):**

Efter hr. Villy Søvndals ordførertale får man jo nærmest den fornemmelse, at hr. Villy Søvndal sidder i FN's Sikkerhedsråd. Kunne hr. Villy Søvndal ikke forklare, hvordan og hvorledes den afstemning ville være forløbet, som hr. Villy Søvndal hentyder til, for mig bekendt kom der jo aldrig nogen afstemning om en ny FN-resolution.

Derfor er det vel meget forkert at begynde at kortslutte en proces og sige, at man ville have fået en afstemning, der ikke ville have ført til en ny FN-resolution. Eller hvordan ser hr. Villy Søvndal på det?

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Jeg har et kort spørgsmål til udenrigsministeren, for udenrigsministeren siger, det var politisk ønskeligt at have fået en ny FN-resolution, selv om det så efter udenrigsministerens opfattelse ikke var juridisk nødvendigt. Men når det nu var så