

givenhedsforløbet, husker også meget tydeligt, at USA med alle midler som bestikkelse over for små lande osv. forsøgte at skaffe sig et flertal i Sikkerhedsrådet, men det lykkedes aldrig.

Det andet, udenrigsministeren sagde, synes jeg også var langt, langt mere nuanceret end statsministerens tilgang. Udenrigsministeren sagde, at folkeretten jo ikke er nogen eksakt videnskab, og udenrigsministeren medgav, at der er forskellige fortolkninger. Der er langt herfra til statsministerens melding om, at det var klart forankret i FN, og jeg er ikke i tvivl om, at udenrigsministeren er tættere på sandheden end statsministeren.

Sandheden er, at der ikke var nogen forankring i FN. Sandheden er, at FN's Sikkerhedsråd ville have stemt imod, hvis amerikanerne havde valgt at forelægge spørgsmålet i FN's Sikkerhedsråd, og derfor valgte amerikanerne at kortslutte processen på et tidspunkt, hvor Blix og andre våbeninspektører bad om mere tid, og at gå i gang med krigen. Derfor er det simpelt hen voldtægt af FN at hævde, at beslutningen var forankret i FN, for det var den ikke. Det var tværtimod et brud på de internationale regler, der er bygget op efter anden verdenskrig.

Det andet jeg vil hæfte mig lidt ved, er statsministerens karakteristik af regimet: at det ikke var et hvilket som helst regime. Det er jeg enig i. Jeg deler enhver vurdering af, at det var et ondt, et kynisk og et udemokratisk regime, vi havde med at gøre. Så langt er jeg enig. Men så blev det sagt, at når man gennemgår historien, viste det irakiske styre det allerede i 1980 i krigen mod Iran.

Jeg vil bare henlede opmærksomheden på, at TV 2 havde et glimrende billede i nyhederne klokken 22 i aftes, hvor man så den nuværende amerikanske forsvarsminister trykke hånd – jeg tror ikke, der var kindkys, men trykke hånd med Saddam Hussein. Og hvorfor det? Jo, fordi han på det tidspunkt var en helt tæt allieret med USA. Og hvorfor det? Jo, fordi USA havde brug for Irak som modvægt mod det iranske præstestyre. Ja, undskyld, men så er det da hyklerisk at komme med den historiske vurdering, at også på det tidspunkt var han ond og burde have været bekæmpet. Nej, dengang var han helt tæt allieret med dem, der nu er regeringens tætte venner i USA.

Jeg synes, hykleriet fejrer triumfer i disse dage, og jeg synes, man også fra regeringens side skulle overveje, om man ikke skal være lidt

mere omhyggelig, når man skal vælge, hvem man vil alliere sig med i givne situationer.

Kl. 10.30

Så hævdede statsministeren og til dels udenrigsministeren, at der lå klar dokumentation for de påstande, der førte til krigen. Det er jo ikke rigtigt. Hvis man læser beslutningsforslaget fra den tid, der sendte Danmark i krig, var et af hovedargumenterne masseødelæggelsesvåben. De har nu været eftersøgt i et halvt år af 1.400 amerikansk udpegede våbeninspektører. Man har ikke fundet noget, og jeg kan love, at hvis der var fundet bare et milligram, var det blevet bekendtgjort, så det ikke var til at tage fejl af. Sagen var, at det var en forkert oplysning, at der var masseødelæggelsesvåben.

Statsministeren sagde, at der var fundet terrorforbindelser. Det er jo ikke rigtigt. Det er rigtigt, at der i dag foregår omfattende terror, eller hvad man nu vil kalde det, i Irak. Men det er jo netop på grund af krigen. Det er noget, krigen har skabt. Statsministerens vurdering af, at det her alene er snævre fundamentalistiske grupper, der er i oprør, er en fuldstændig fejl. Det, der er tale om, er et bredt irakisk opgør mod de besættelsesstyrker, der efter irakernes opfattelse befinder sig i landet uden en tilstrækkelig international legitimitet.

Så nævnte udenrigsministeren, at våbenkonventioner skal overholdes, men det forudsætter, at alle overholder dem. Jeg er helt enig. Jeg vil bare spørge udenrigsministeren, når han skal tilbage i sin sidste besvarelse, hvordan amerikanerne har det med konventioner mod napalm, mod klyngebomber, mod antipersonelminer og forarmet uran osv. Sagen er jo, at USA forhindrer vedtagelse af de her resolutioner, fordi de har en egeninteresse i at fortsætte.

Jeg skal runde af med følgende:

Forslag til vedtagelse

»Idet Folketinget konstaterer,

- at de begrundelser, regeringen benyttede for at sende Danmark i krig, efterfølgende har vist sig ikke at kunne dokumenteres,
- at det efterfølgende begivenhedsforløb har vist svaghederne ved at gå enegang uden om FN, og
- at den irakiske befolkning er truet af kaos og besættelsesmagtens manglende evne eller vilje til at beskytte civilbefolkningen, opfordrer Folketinget regeringen til