

geringen helt bevidst besluttede ikke at lukke et åbenlyst skattehul med milliardtab til følge?»

**Den fg. formand** (Inge Dahl-Sørensen):

Som tidligere meddelt er dette spørgsmål overgået til skriftlig besvarelse.

### Spm. nr. S 692

22) Til finansministeren af:

**Keld Albrechtsen** (EL):

»Vil ministeren oplyse, hvad der blev besluttet som indstilling til regeringskonferencen på det uformelle økonomi- og finansministermøde den 12.-13. september 2003 i Stresa, samt hvilken forudgående orientering Folketinget fik herom?«

**Keld Albrechtsen** (EL):

Jo mere vi får belyst sagen om den beslutning, som blev truffet på det uformelle økonomi- og finansministermøde, om at fremsende traktatforslag til regeringskonferencen, jo mere viser det sig desværre, at den sag har været grundlæggende forkert behandlet af ministeren hele vejen igennem.

Der har ikke været søgt mandat i Folketingets Europaudvalg, så vidt jeg kan bedømme det. Der er efterfølgende, så vidt jeg kan bedømme det, ikke givet Folketingets Europaudvalg en retvisende orientering, og der er tilsyneladende heller ikke sket noget forsøg fra den danske regerings side på at rette op på den fejl, som den italienske finansminister har begået ved at fremsende disse traktatforslag til regeringskonferencen.

Så jeg håber, vi kan få en grundig og ordentlig redegørelse for sagen nu her i spørgetiden.

**Finansministeren** (Thor Pedersen):

Jeg vil gerne præcisere over for hr. Keld Albrechtsen, at der på det uofficielle ecofinmøde, som der var tale om, ikke blev besluttet og i øvrigt heller ikke kunne besluttes noget formelt. Der er tale om møder, hvor ministre og i dette tilfælde centralbankchefer kan drøfte aktuelle emner og udveksle synspunkter. Stresamødet var ikke et møde i forbindelse med regeringskonferencen. På mødet var der fire temaer, hvor drøftelsen af konventets traktatudkast kun optog en mindre del af tiden. Det oplæg, der forelå, var udarbejdet af den embedsmandskomiteé, der forbereder finansministrenes møder om bl.a. økonomiske og monetære emner. Det var be-

nævnt refleksionspapir fra ecofinministre, altså ikke noget med konklusioner eller beslutninger. I samme papir var der en fodnote, bl.a. efter dansk ønske.

I fodnoten hedder det: Nogle medlemsstater er inde i en proces om at vedtage formelle positioner for regeringskonferencen. For disse medlemsstater og deres ministre præjudicerer synspunkterne i dette papir ikke resultatet af den nationale procedure, der kan involvere parlamenter, og en medlemsstat kan ikke støtte forslag om at ændre konventets tekst.

Samme tekst var gentaget i den note, som formanden for embedsmandskomiteen fremsendte til finansministrene sammen med papiret. Som sagt var Danmark med til at få fodnoten ind. Der har på intet tidspunkt været tale om, at den uformelle drøftelse skulle lede til konkrete beslutninger på et efterfølgende ordinært rådsmøde. På det uformelle møde blev der end ikke truffet reelle beslutninger om, at økonomi- og finansministrene skulle indstille noget til regeringskonferencen hverken som gruppe eller hver for sig. Den italienske formand, Tremonti, rundede drøftelsen af med blot at skitsere to til tre mulige forløb af regeringskonferencen, og at der ikke skulle drages konklusioner fra mødet. Der var altså ingen beslutninger og ingen konklusioner fra mødet i Stresa.

På denne baggrund var vurderingen, at der ikke var basis for en forudgående orientering af Europaudvalget, men alene en efterfølgende orientering om, hvilke hovedemner der blev berørt, og det skete den 2. oktober i referatet fra Stresamødet.

**Keld Albrechtsen** (EL):

Jeg vil godt spørge, hvor den fodnote er blevet af i det papir, som den italienske finansminister så har sendt videre til den italienske statsminister, for af det papir fremgår det, at der er truffet beslutning i enighed om traktatforslaget, at papiret afspejler en høj grad af konsensus, og ikke noget om, at der er uenighed.

Kl. 16.50

Jeg vil derfor godt spørge: Hvordan kan ministeren så efterfølgende i et notat til Folketingets Europaudvalg oplyse, at der i det papir, der var sendt frem, var gjort opmærksom på, at der ikke var enighed? Jeg kan ikke se noget som helst i det papir, hvor den italienske finansminister gør opmærksom på, at der ikke var enighed.

Hvis det så er sådan, at det er den italienske finansminister, der har omgået alle spilleregler