

Spm. nr. S 688

20) Til finansministeren af:

Margrete Auken (SF):

»Vil ministeren forklare baggrunden for regeringens holdningsskifte i forhold til det arbejde, Fagbevægelsens Ulandssekretariat udfører, og som har ført til beslutningen om at spare Ulandssekretariatets bevilling væk, herunder om ministeren er enig i udenrigsministerens udtalelse om, at en nedskæring af Ulandssekretariatet er diskrimination og derfor ikke tilladt?«

Skriftlig begrundelse

I Jyllands-Posten den 27. maj 2003 er udenrigsminister Per Stig Møller citeret for at have sagt følgende om Fagbevægelsens Ulandssekretariat, da Troels Lund Poulsen (V) foreslog at fjerne deres bevilling: »Det er ikke tilladt at diskriminere organisationer. Der gælder ligebehandlingsprincippet. (...) Vi taler om at forhindre børnearbejde og om at forbedre vilkårene i arbejdsmiljøet. Det er et fornuftigt arbejde. De kæmper for menneskerettigheder i den tredje verden. Det er et lødigt arbejde«.

Finansministeren (Thor Pedersen):

Der er i virkeligheden to spørgsmål i det spørgsmål, som fru Margrete Auken stiller. Det er dels det legale i det at reducere et tilskud til udviklingsbistand, dels hvad der har fået regeringen til at træffe en sådan beslutning.

Jeg vil lige sige om det første, som i øvrigt står sidst i spørgsmålet, at der ikke her er tale om en administrativ afgørelse. Der er tale om en aftale, der udmøntes i lov, og det er sådan set det, der gør hele forskellen, så det er fuldt legitimt.

Om selve holdningen er der det at sige, at det jo er en følge af en aftale om finansloven og for at tilgodese de synspunkter, der er med hensyn til, hvor man i givet fald kan finde finansiering til andre opgaver. Og det, vi jo har måttet konstatere, er, at Ulandssekretariatet jo laver et fantastisk godt stykke arbejde, ingen tvivl om det, det er godt fagligt arbejde, og de bistår også ved svære problemer i andre lande. Det synes jeg er meget flot.

Men vi er også opmærksomme på, at fagbevægelsen har den største formue nogen sinde. De 12 største forbund har ca. 11 mia. kr. i formue, og det er vel sådan med solidaritet, at først

og fremmest viser man solidaritet ved at bruge sine egne midler, før man bruger andres. Vi har altså sagt her, at Ulandssekretariatet er i stand til selv at få de midler fra fagbevægelsen, som er nødvendige. Det gælder ikke for andre ngo'er, at de har en tilsvarende mulighed for at finansiere.

Margrete Auken (SF):

Jeg takker. Jeg tænkte nok, at der var tale om en solid misforståelse.

Ulandssekretariatet laver ikke solidaritetsarbejde, det gør fagbevægelsen, og det betaler de til; jeg tror, det er 20 mio. kr., der betales til deres solidaritetsarbejde. Jeg tænkte nok, at finansministeren ikke var klar over, hvad Ulandssekretariatet er. Ulandssekretariatet laver capacity building. De er uafhængige af fagbevægelsens forskellige allierede. De sørger for, at man får en faglig struktur, så et erhvervsliv overhovedet kan fungere.

Det er sagt meget, meget tydeligt af f.eks. Verdensbanken, at uden et bæredygtigt arbejdsmarked er man simpelt hen ikke i stand til at få fat på den helt nødvendige fattigdomshjælp. Og det, som ministeren siger her, er, at det arbejde ser vi næsten bort fra. Vi regner med, at det er fagbevægelsens arbejde, der er tale om her. Det er ikke fagbevægelsens arbejde. Det skal fagbevægelsen selvfølgelig betale til selv, det gør de også, og der har de et stort solidaritetsarbejde.

Men det, som finansministeren siger her, ville svare til, at man sagde til Folkekirkens Nødhjælp: Jamen I har jo kirken. De har jo en forfærdelig masse penge. De må kunne betale for Folkekirkens Nødhjælp.

Kirken har et missionsarbejde, de har forskellige andre ting i fællesskab, men Folkekirkens Nødhjælp laver et stort arbejde for Danmark, for den danske bistandspolitik, på samme måde som Ulandssekretariatet til punkt og prikke opfylder denne regerings program for, hvilket ulandsarbejde man skal have, og hvordan det skal være effektivt.

Så jeg vil bede finansministeren sige til os, at vi ikke snakker om solidaritetsarbejde her. Vi snakker om dette reelle stykke hamrende vigtige ulandskapacitetsopbygningsarbejde, som ingen andre i det danske system laver, men som jo selvfølgelig bliver lavet af en hel masse andre lande. Så man kan sige, at Danmark måske ikke behøver at have sådan noget, for det har man jo heldigvis alle de andre lande til. Det vil være et mere relevant svar og også mere passende til den regering, vi har, som synes: Kan vi nu skære