

bl.a. presset af lande som Danmark. Men vi kan gøre mere, og det er det, vi presser på for.

Så må jeg sige til hr. Jørn Jespersen: Med al respekt, men jeg er i hvert fald ikke ekspert på kemikalielovgivningen, så der tror jeg altså, at hr. Jørn Jespersen med større fordel kan stille spørgsmålene til miljøministeren eller hvilken minister, hr. Jørn Jespersen nu vil stille spørgsmålet til, men jeg tror faktisk, at miljøministeren nok ville være den rigtige. Det håber jeg at hr. Jørn Jespersen respekterer.

Hvis der er tale om mere detaljerede spørgsmål, som hr. Jørn Jespersen vil have mit svar på, svarer jeg gerne på dem, men så vil jeg foretrække at få spørgsmålene skriftligt og svare skriftligt.

#### **Jørn Jespersen (SF):**

Jeg anerkender fuldstændig, at statsministeren ikke er ekspert på det her område, og det er også derfor, jeg er lidt ked af, at statsministeren deltager i beslutninger på topmøder, som har stor betydning for regulering af det her område, uden tilsyneladende overhovedet at have drøftet med Miljøministeriet, om det nu er fornuftige beslutninger, man træffer.

Kl. 16.25

Jeg er derudover ked af, at man sætter en anden minister, som mildest talt heller ikke er ekspert på området, til at forhandle spørgsmålet. Jeg synes i det hele taget, at sagen er meget lidt klædelig for regeringen, fordi man har truffet en række beslutninger, som man ikke har anet og overskuet rækkevidden af, og man vil efterfølgende ikke stå til ansvar for dem og sige: Det gjorde vi med åbne øjne af den og den grund. Eller sige: Det var vi ikke opmærksomme på, vi har lavet en fejl.

Det synes jeg er for ringe.

#### **Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg er helt med på, hvis statsministeren ikke er så meget inde i de tekniske detaljer her, men jeg går ud fra, at statsministeren er klar over, at der fra Kommissionens side oprindeligt lå et ønske om at få vurderet alle de giftige stoffer. Det har man nu opgivet. Det ligger ganske klart i udspillet, at det magter man ikke længere.

Statsministeren kan vel så ikke konkludere, at så må de giftige stoffer, som man ikke vil tage sig af i EU, bare flyde videre rundt i miljøet og komme i dyr og mennesker og natur. Det kan da ikke være meningen. Så må der da være en an-

den mulighed for at gøre noget ved de giftige stoffer.

Hvilken anden mulighed er der? Den er, at nationalstaterne så i det mindste selv må have lov til at forbyde giftige stoffer, når EU ikke vil vurdere dem. Jeg forstår slet ikke, at statsministeren ikke kan besvare det spørgsmål umiddelbart bekræftende.

Hermed sluttede spørgsmålet.

#### **Spm. nr. S 694**

18) Til statsministeren af:

**Keld Albrechtsen (EL):**

»Vil statsministeren tilkendegive over for økonomi- og erhvervsministeren, at ministeren bør støtte og ikke modarbejde et forslag fra et stort mindretal i Folketinget og i Folketingets Energiudvalg om afholdelse af en høring om væsentlige sider af regeringens aftale med A.P. Møller om Nordsøolien, herunder navnlig den såkaldte kompensationsbestemmelse?«

#### **Skriftlig begrundelse**

Under Folketingets debat den 12. november 2003 om L 48 og L 62 (gennemførelse af olieaftalen) fremsatte ordførere fra en række partier ønske om afholdelse af en høring om væsentlige problemstillinger i regeringens aftale med A.P. Møller. Det er spørgsmål, som efter mange partiers opfattelse er velegnede til en høring, fordi det giver mulighed for, at Folketinget og offentligheden kan høre ekspertbedømmelser, inden der træffes endelig afgørelse. Endvidere bør statsministeren i sin egenskab af formand for partiet Venstre tilkendegive som grundlæggende princip, at det største regeringsparti som udgangspunkt har den opfattelse, at et mindretals ønsker om at få væsentlige spørgsmål belyst ved høringer bør imødekommes, og da navnlig når der er tale om et stort mindretal. Det er jo netop ideen med det parlamentariske demokrati, at et mindretal kan kræve øget indsigt og oplysning om et forslag, som flertallet ønsker at gennemføre. Økonomi- og erhvervsministeren sagde under folketingsdebatten, at det selvfølgelig er Folketinget, der har beslutningen, men at han kun kunne bakke op bag ved de ordførere, der havde tilkendegivet, at de ikke så noget grundlag for, at der skulle iværksættes en høring.