

jøminister varetage den her sag, også på ministerrådsmøderne, for at markere over for de andre lande, at vi først og fremmest betragter det som et miljøspørgsmål?

Der er altså sket en fejl. Det vil jeg gerne give udtryk for. Men den fejl kan der jo godt gøres et forsøg på at råde bod på.

**Statsministeren** (Anders Fogh Rasmussen):

Jeg vil gerne understrege, at regeringens opfattelse er, at reguleringen af kemikalier har til formål at beskytte miljøinteresser, sundhedsinteresser og forbrugerinteresser. Og den holdning er fuldstændig upåvirket af, hvilket ministerråd sagen tilfældigvis placeres i.

Det italienske formandskab har valgt at placere kemikalieforslaget i Konkurrenceevnerådet under inddragelse af andre råd, og det har regeringen, ligesom de øvrige medlemslande, taget til efterretning, og det er fuldstændig i overensstemmelse med sædvanlig procedure. Sådan har det altid været. Man lader formandskabet tilrettelægge, hvordan forslagene skal behandles. Og vores holdning vil være fuldstændig upåvirket af, hvor og hvordan sagen bliver behandlet.

Hr. Jørn Jespersen spurgte, hvordan jeg har behandlet det her. Jamen det har jeg behandlet på den måde, jeg har sagt her. Vi har ligesom andre lande taget til efterretning, at det italienske formandskab har valgt at tilrettelægge sagen sådan.

Til fru Ritt Bjerregaard kan jeg sige, at regeringens holdning vil være fuldstændig den samme, uanset hvilket råd der behandler denne her sag. Så vores holdning er altså ikke ændret af, at det er nu er Konkurrenceevnerådet, der behandler sagen. Og vi mener fremdeles, at formålet er at beskytte miljø-, sundheds- og forbrugerinteresser.

**Jørn Jespersen** (SF):

Hvis det er formålet, så forekommer det da fuldstændig ulogisk at acceptere, at det bliver flyttet til Rådet af erhvervsministre, så burde det da være en kombination af forbrugerministre, miljøministre og sundhedsministre, der håndterede det. Men det er det ikke. Nu er det lige pludselig flyttet over i Rådet af erhvervsministre efter en massiv lobbyindsats fra kemivirksomhedernes side.

Kl. 15.55

Derfor bliver jeg nødt til at spørge igen: Er det virkelig rigtigt, hvad statsministeren siger her, at

det eneste, han har foretaget sig, er at sidde fuldstændig mundlam og tage det til efterretning?

Der har været store diskussioner i alle medlemslandene i september og oktober måned om det. Er det ikke gået op for den danske regering? Der er mange, der har forsøgt at påvirke den her beslutning. Har den danske regering også gjort det? Hvorfor har miljøministeren og erhvervsministeren ikke været med i diskussionen i Danmark om, hvorvidt det her var en god idé? Har det været holdt hemmeligt i Statsministeriet, eller opdagede statsministeren det først på selve topmødet? Sagde statsministeren noget, eller sad han bare fuldstændig musestille og tog det til efterretning?

Jeg synes, det er i fælles interesse i hvert fald at få sagsforløbet oplyst.

**Ritt Bjerregaard** (S):

Ud over at jeg også er interesseret i de spørgsmål, hr. Jørn Jespersen stillede, vil jeg sige, at jeg egentlig altid har opfattet statsministeren som en, der tilstræbte nogle politiske resultater. Det synes jeg er meget reelt i politik. Men hvordan i alverden kan statsministeren så mene, at det er ligegyldigt, om et forslag, som statsministeren siger regeringen har den samme holdning til, behandles i Miljøministerrådet eller Erhvervsministerrådet?

Det må da i alle tilfælde være muligt for statsministeren at snakke med de pågældende ministre, sådan at det står helt klart, at der er himmelvid forskel på, hvordan de to råd vil behandle denne her sag. Og statsministerens gode ønsker for Danmark vil have meget, meget vanskelige ved at slå igennem i Rådet for erhvervsministre. Hvordan i alverden kan statsministeren uden videre acceptere en sådan flytning?

**Keld Albrechtsen** (EL):

Jeg vil bare minde statsministeren om, at han ikke besvarede mit meget enkle spørgsmål: hvad man vil gøre for at råde bod på den fejl, der er sket. Det må jo være helt afgørende, hvis vi nu er enige om, at det er miljø-, forbruger- og sundhedshensyn, der skal varetages, for den danske regering at få de hensyn markeret og få sagen behandlet på en bedre måde i EU, end der nu er lagt op til.

Der svarer statsministeren ingenting. Jeg kommer med nogle forslag. Hvad vil regeringen gøre for f.eks. at få miljøministrene aktivt ind og tage ansvaret for behandlingen af den her sag? Eller vil statsministeren bare lade det køre på