

Søren Søndergaard (EL):

Jeg tror, der er andre end hr. Keld Albrechtsen, der har problemer med hørelsen i denne sag, og jeg tror i det hele taget, det bliver en god sæson for høreapparater i år, når jeg hører statsministerens svar. Alle bør jo lægge mærke til, at statsministeren er blevet stillet et utrolig enkelt og simpelt spørgsmål fire gange, men statsministeren har ikke svaret på det endnu.

Nu tager vi en sidste gang. For sidste gang får statsministeren chancen for at svare: Er statsministeren enig i, hvad Europarådets repræsentant Frans Timmermanns har sagt, nemlig at valget i Tjetjenien var et sovjetagtigt valg med kun én kandidat? Er statsministeren enig i, at valget var en farce, at det ikke opfyldte nogen former for demokratiske standarder, og at resultatet derfor ikke på nogen måde kan anerkendes? Er statsministeren enig i det? Skal statsministeren have fat i høreapparatet, eller kan statsministeren give et klart svar?

Kl. 15.05

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Jeg må altså sige til hr. Søren Søndergaard, at jeg ikke har sat mig ind i omstændighederne omkring valget i Tjetjenien på en sådan måde, at jeg er i stand til at afsige nogen dom over det. Jeg kan kun sige, at rent folkeretligt, rent statsretligt er det ikke relevant for den danske regering at skulle anerkende myndigheder i Tjetjenien.

Rent statsretligt har Danmark forpligtelser over for Rusland som stat, for som jeg sagde før, er det således, at det er Rusland, der har det, der hedder territorial højhedsret, over Tjetjenien. Tjetjenien er jo ikke en selvstændig stat. Men det ændrer jo ikke ved, at vi naturligvis må interessere os for menneskerettighedssituationen i Rusland, herunder ikke mindst i Tjetjenien, og det er også grunden til, at sagen er på dagsordenen og også bør være på dagsordenen, når EU har møder med eller samarbejder med Rusland. Det er redskabet, og det er det, vi bruger fra dansk side.

Søren Søndergaard (EL):

Jeg bliver altså nødt til at sige til statsministeren, at det er det rene volapyk, statsministeren leverer.

Der er en lang række internationale organisationer, som Danmark er medlem af, der har taget stilling til valget. Danmark er medlem af OSCE, og de har taget stilling til, om de ville overvåge valget. Danmark er medlem af Europarådet, og

de har ikke bare taget stilling til, om de ville overvåge valget; deres talsmand har også givet udtryk for, hvad Europarådet mener om det. Jeg tror oven i købet, EU også har givet udtryk for det, men alligevel siger statsministeren, at man fra den danske regerings side ikke har fundet anledning til at have en mening om valget.

Hvorfor har man ikke fundet anledning til at have en mening? Hvis det er Rusland, som har overhøjhed over Tjetjenien, og den russiske regering organiserer et valg i Tjetjenien, som er fuldstændig udemokratisk, er der så ikke grundlag for, at den danske regering har en mening om det og gør den mening klar over for Rusland? Ellers hænger tingene jo overhovedet ikke sammen. Jo mere statsministeren siger, at Tjetjenien er et russisk anliggende, jo mere burde statsministeren jo protestere over for Rusland over det, der foregik i Tjetjenien. Sådan burde det være.

Det er et meget, meget dårligt svar fra statsministeren, og jeg tror, vi kommer tilbage til spørgsmålet. Men jeg ser frem til, at vi i hvert fald formentlig kan få regeringens udenrigsminister til at sige, hvad han utvivlsomt også mener: Valget i Tjetjenien var en farce. Det var udemokratisk, og det var uacceptabelt ud fra alle demokratiske standarder.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Som jeg nu har sagt efterhånden flere gange, er det regeringens opfattelse, at politikken over for Rusland og herunder politikken over for Tjetjenien bedst og mest effektivt fastlægges i et samarbejde i EU-kredsen, så vi udtrykker vores holdninger gennem EU.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 357

12) Til statsministeren af:

Villy Søvnald (SF):

»Har Rusland efter statsministerens opfattelse ret til at gennemføre forebyggende angreb (som omtalt i Politiken den 22. oktober 2003)?«

Villy Søvnald (SF):

Vi skal blive i Rusland og diskutere forebyggende angreb.

Spørgsmålet her er ikke et teoretisk spørgsmål. Det har baggrund i, at den russiske præsident Putin både den 21. og 22. oktober er citeret i