

de har svaret, nu i flere omgange, så er det sådan, at hvis uddannelsen fortsætter som en privat uddannelse, så kan den på lige fod med andre private uddannelser kunne søge om at blive SU-berettiget.

Nicolai Wammen (S):

Jeg må konstatere, at statsministeren nægter at forholde sig til det, jeg helt konkret har spurgt hr. Eyvind Vesselbo om, og det må jeg så tage som et udtryk for, at statsministeren ikke deler hr. Eyvind Vesselbos synspunkt om, at man bør prøve at finde en løsning på det her.

Jeg kan ikke forstå det anderledes, så medmindre statsministeren i sit svar korrigerer den opfattelse, så er det jo det, der må stå tilbage. Det beklager jeg meget. Jeg havde håbet, at statsministeren i dag ville have erkendt, at det her var en fejl, og at man havde lyttet meget til den hårde, men også konstruktive kritik, der er kommet fra både erhvervsliv, kulturliv, uddannelsesliv, fra Venstrefolk i Århus og fra andre gode kræfter. Det ønsker man ikke, kan jeg forstå.

Men statsministeren svarede ikke på fru Louise Freverts spørgsmål om, hvorvidt det tilsagn, der blev givet den 28. maj i Finansudvalget, var med henblik på permanentgørelse. Det forstår jeg godt, for det var lige præcis det, det var. Og jeg vil gerne bede statsministeren om at bekræfte, at statsministerens egen undervisningsminister den 28. maj bad om en permanentgørelse af uddannelsen. Det er det, man er rendt fra her i november, og man har i dag vist, at der ikke er nogen vilje til at lave om på det løftebrud.

Elisabeth Arnold (RV):

Jeg har også bidt mærke i, at statsministeren ikke svarer på andet end det, han ønsker at svare på. Bl.a. har han ikke svaret på fru Louise Freverts spørgsmål, om ikke også det var sådan, at et enigt Finansudvalgs tilsagn i maj måned ikke på nogen måde skulle opfattes som et løfte om permanentgørelse – det kunne man derfor roligt rende fra – og at det ikke var en statsopgave at understøtte selvopfundne nicheuddannelser.

Vil statsministeren ikke tage afstand fra dette udsagn, så må vi opfatte det på den måde, at statsministeren er fuldstændig enig med fru Louise Frevert i hendes spørgsmål.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 441

9) Til statsministeren af:

Søren Søndergaard (EL):

»Kan statsministeren bekræfte, at han på en flyvetur hjem fra Bruxelles i efteråret 2003 kaldte tjetjenerne for »kriminelle fanatikere«, som ikke fører en legitim kamp for selvstændighed?«

Søren Søndergaard (EL):

Der kommer utrolig mange spændende bøger for tiden. Jeg ved ikke, om statsministeren får mulighed for at læse dem alle sammen. Der er lige kommet en her, der hedder »Fogh bag facaden«. Nåh nej, den hedder »I spidsen for Europa«, men den kunne have heddet »Fogh bag facaden«, for den indeholder mange interessante ting om livet i regeringen.

Bl.a. er der et afsnit om en bestemt begivenhed, da statsministeren var på vej hjem med et fly fra Bruxelles og fik orientering om, at tjetjenske terrorister havde gennemført en aktion i Moskva.

Jeg vil godt læse op for statsministeren, i tilfælde af at statsministeren ikke skulle have haft mulighed for selv at få tid til at læse det. Der står i bogen, at statsministerens reaktion på den tjetjenske krise er kontant. Han kommer med et skarpt udfald mod tjetjenerne, som han kalder for kriminelle fanatikere og en bande mordere. De fører ikke en legitim kamp for selvstændighed, mener han. Og så er det, jeg vil spørge statsministeren, om statsministeren kan genkende det her forløb fra flyveturen på vej hjem fra Bruxelles.

Kl. 14.35

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Med al respekt for hr. Søren Søndergaard må jeg sige, at jeg altså ikke agter at kommentere meningsudvekslinger mellem regeringens medlemmer, som finder sted, eller som påstås at have fundet sted.

Men jeg kan sige til hr. Søren Søndergaard, at det klart er min opfattelse, at den gidseltagning, og man kan vel godt tillade sig at tale om den terroraktion, der fandt sted i teatret i Moskva, klart var udtryk for kriminalitet.

Søren Søndergaard (EL):

Ja, jeg forstår sådan set godt statsministerens bekræftelse af, at det er hans opfattelse, at de, der stod bag denne aktion, var kriminelle fanatikere, at de var en bande mordere, og at det ikke var