

forslag, og statsministeren har lovet ikke at fremlægge forslag.

Formanden:

Hr. Ole Sohn som medspørger.

Ole Sohn (SF):

Jeg bliver en lille smule bekymret for regeringen, når statsministeren slet ikke opfatter den politik, som man fremlægger, som værende ændringer af et bestående system. Altså man giver et løfte om ikke at gribe ind i dagpengesystemet, man fremlægger åbenlyst et forslag, som griber ind i dagpengesystemet, hvorefter man så stikker fingeren i jorden og spørger: Hvad siger pressen? Hvad siger offentligheden? Kommer der lidt modvind, ja, så trækker vi det. Det er da udtryk for værdslaphed.

Statsministeren må da stå ved sine ord fra før valget. Og jeg kan ikke forstå, hvorfor statsministeren ikke bare gennemfører forslagene eller i det mindste erkender, at man er kommet til at foretage et løftebrud.

Formanden:

Hr. Frank Jensen som medspørger.

Frank Jensen (S):

Jeg synes, at det beklagelige i den her sag er, at statsministeren åbenlyst ikke har lært noget af de seneste dages debat om det løftebrud, regeringen har bragt sig selv ud i ved at fremsætte forslag om så væsentlige ændringer i dagpenge-systemet.

Debatten her viser jo, at der overhovedet ikke kan sættes spørgsmålstegn ved den formulering, statsministeren brugte i går, fordi statsministeren så krampagtigt holder fast i, at der kun er det her ene lille soundbyte, som er givet til tv, og det kan der ikke røres ved.

Statsministeren burde jo kunne se, at når statsministeren siger, at hvis der forud for næste valg er planer om større omlægninger af dagpengesystemet, så vil det indgå i debatten, så burde statsministeren jo her i salen i dag kunne give et svar på, hvad større omlægninger er. Er større omlægninger 800 mio. kr., eller er det 170 mio., som blev taget af bordet, fordi det var i strid med statsministerens seneste løfte?

Det burde statsministeren kunne antyde, måske ikke fuldt ud sige, hvad det er for nogle regelændringer, men i hvert fald antyde størrelsesordenen, der vil indgå i en kommende valgkamp, hvis statsministeren har planer om at

gennemføre ændringer, hvis statsministeren får magt, som han har agt.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 624

6) Til statsministeren af:

Lotte Bundsgaard (S):

»Er statsministeren enig i, at nedskæringerne på hjemmeservice er udtryk for løftebrud, når statsministeren den 19. november 2001, dagen før folketingsvalget, til en vælger over telefonen på dagbladet B.T. udtalte, at der ikke var planer om at ændre på hjemmeserviceordningen?«

Skriftlig begrundelse

Statsministeren udtalte i forbindelse med besvarelse af telefonopkald fra vælgerne på B.T. den 19. november 2001 (bragt i B.T. den 20. november 2001) til Peter Lauersen, ejer af et hjemmeservicefirma den 20. november 2001: »Vi har ingen planer om at ændre på hjemmeserviceordningen«.

Lotte Bundsgaard (S):

Jeg har valgt at stille det her spørgsmål til statsministeren, fordi vi jo i den sidste uges tid har hørt meget om, at regeringen vil overholde de løfter, som statsministeren gav, da han var i valgkamp.

Det er jo herligt, at statsministeren har tænkt sig at stå ved, hvad han siger – måske ikke helt, hvad han mener, men i hvert fald, hvad tv har på bånd. Sådan er det.

Så kan man jo spørge sig selv: Hvad er det så, statsministeren vil stå ved? På et pressemøde i går fik vi det at vide, da han svarede på et spørgsmål, som TV-Avisen stillede om dagpengebesparelserne. Her sagde statsministeren: Det er klart vores opfattelse, at det forslag, vi havde fremlagt, lå inden for de løfter, vi gav før valget. Det er vores opfattelse, men jeg er bare nødt til at konkludere, at hvis andre er af en anden opfattelse, så er det et brud på de afgivne løfter, og det kan vi naturligvis ikke leve med.

Så ved vi også, at statsministeren altså står ved det, han siger, hvis tv har det på bånd, samt at statsministeren har en opfattelse af, at det, han siger, gælder, men kun hvis der er mange, som har hørt det.