

afvist noget initiativ, at han ikke var informeret om en konkret sag af denne karakter, at der ikke er tale om en bevidst fjernelse, som det er anført i spørgsmålet.

Det er det, skatteministeren har oplyst, og det kan jeg henholde mig til. Så kan jeg i øvrigt henvise til de besvarelser, jeg gav under sidste spørgsmål, og jeg har ikke yderligere at tilføje til den sag.

Jens Peter Verner (S):

Nej, men vi vender jo alligevel tilbage, for statsministeren siger nu, at der ikke er afvist en konkret sag, og at der derfor ikke er taget noget konkret initiativ.

Men når man nu er bekendt med, at der ligger et problem, så burde det vel give anledning til lovgivning. Og så siger statsministeren, at man ikke har afvist at lukke det her hul. Der må jeg sige, at hvis det er den oplysning, som statsministeren har fået fra Skatteministeriet, så har man ikke citeret svaret i bilag 71 korrekt.

Heraf fremgår det helt konkret, at man tager det afsnit ud. Så skriver man også videre og understreger, at man da ikke vil afvise senere at vende tilbage for at løse det problem. Det kan man da kun skrive, hvis man er bekendt med, at der er et problem. Og det der med at vende tilbage senere, ja, det er så 2 år, der er gået nu. Man kan vel sige det på den måde, at det er 2 år og flere milliarder kroner for sent, at skatteministeren nu fremsætter et lovforslag.

Det synes jeg at statsministeren burde have en sådan mere præcis reaktion på, ikke mindst også i forhold til det spørgsmål, som hr. Frank Jensen stiller om statsministerens tilsynspligt.

Formanden:

Så er det hr. Jacob Buksti som medspørger.

Kl. 13.20

Jacob Buksti (S):

Nu har statsministeren tidligere offentligt givet udtryk for, at specielt venstrefolk skulle have en særlig moralsk forpligtelse til at omgå offentlige midler på en hæderlig facon. Det er sket til diverse borgmestre og andre gode folk ude i det åbne land. Og nu siger statsministeren så her, at hvis det er sådan, at der er et hul, så skal det lukkes med det samme.

Hvordan kan regeringen og statsministeren undlade at konstatere, at der er et hul, når det i flere tilfælde, vi har i denne situation, klart bliver tilkendegivet, at der er en mulig unddragel-

sesmulighed; når vi har et spørgsmål om personale- og naturaliebeskatning; når et embedsmandsudvalg understreger, at udviklingen udgør en trussel mod holdbarheden i finanspolitikken; når vi har spørgsmålet om kontrolfunktionen, der overflyttes til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, og så sige, at det godt kan være, at det fører til et problem, og det følger man.

Betyder det, at hullet først skal lukkes, når staten har mistet en masse penge, eller skal man vise rettidig omhu og lukke det, inden man har mistet offentlige midler? Er det den førstnævnte måde, Venstrefolk omgås offentlige midler på?

Ole Stavad (S):

Jeg forstår godt statsministerens ubehag ved den her sag, for én ting bør vi vel kunne være enige om, nemlig at der i hvert fald ikke fra skatteministeren eller regeringen er udvist rettidig omhu i den her sag. Det var åbenbart, at der lå et problem, som havde foranlediget et lovforslag fra en tidligere regering, men som den nuværende regering og nuværende skatteminister bevidst fjernede fra forslaget. På trods af, at der blev spurgt, foretog skatteministeren sig intet.

Vi kan nu konstatere, at bare den ene sag, vi kender, tilsyneladende har kostet det samme som hele selskabstømmerkomplekset. Derfor vil jeg godt spørge statsministeren: Er statsministeren indstillet på, at den her sag skal undersøges, sådan at det ikke kun er et spørgsmål til den, der måske har udvist forsømmelse, nemlig skatteministeren, der svarer, at han ikke har gjort noget forkert?

Er statsministeren indstillet på, at det foreløbige tab, vi kan konstatere på 2 mia. kr., ikke bare går upåagtet hen, og at statsministeren ikke foretager sig videre? Er statsministeren indstillet på, at vi i fællesskab finder ud af, hvordan vi får sikret, at vi har alle oplysninger om det tab, som tilsyneladende er påført det danske samfund af skatteministeren?

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Jeg kan kun gentage, at regeringens holdning selvsagt er den, at hvis man bliver opmærksom på et hul i skattelovgivningen, så skal dette hul naturligvis lukkes, og det skal ske med det samme.

Der foreligger ikke oplysninger for mig, der begrunder, at der skulle foretages nogen særlig undersøgelse af den her sag. Med hensyn til tidspunktet for, hvornår skattemyndighederne bliver opmærksomme på, at der er en konkret