

bliver vi opmærksomme på huller i skattelovgivningen, skal de selvfølgelig lukkes, og de skal lukkes med det samme. Dermed afviser jeg også fuldstændig hr. Vernerens påstand om, at skatteministeren bevidst skulle have holdt et skattehul åbent, for det er naturligvis ikke tilfældet.

Hr. Ole Stavad påstår, at svarene strider mod al form for logik. Jeg kan kun henvise til de oplysninger, jeg har fået fra Skatteministeriet, jeg kan helt henholde mig til dem, og jeg har ikke mere at føje til.

Kl. 13.15

Jens Peter Verner (S):

Det er jo så muligt, at statsministeren ikke har mere at føje til, men når det nu helt konkret i et svar fra skatteministeren fremgår, at man tog det element ud, fordi det ikke var regeringens prioritering, så traf man, og det må statsministeren give mig medhold i, også en beslutning om ikke at lukke det hul, som efterfølgende medfører et kæmpe fradrag til en koncern.

Vi ved i øvrigt ikke, hvor mange andre virksomheder der har brugt det samme hul. Men jeg kan love statsministeren, at det har vi spurgt ind til, og det vil vi selvfølgelig også forfølge. Det her er jo altså milliardudstrømning, fordi regeringen simpelt hen ikke følger op på at få lukket hullet.

Formanden:

Så er det hr. Frank Jensen som medspørger.

Frank Jensen (S):

Det fremgår jo af den lovgivning, vi har i Danmark, at statsministeren har en særlig tilsynsforpligtelse over for sine ministre. Jeg skal spørge, om statsministeren har benyttet sig af og har udfyldt sin rolle som tilsynsførende over for sine ministres gennemførelse af de initiativer, som statsministeren her på regeringens vegne har sagt, at man skal tage, nemlig at gribe ind over for huller i skattelovgivningen.

Har statsministeren på baggrund af den presseomtale, der har været i den pågældende sag helt tilbage fra, hvor hr. Dyremose som direktør i teleselskabet meddeler, at myndighederne var fuldt bekendt med de forhold, som hr. Jens Peter Verner har ridset op i den her sag, udfyldt sin rolle som tilsynsmyndighed?

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Svaret på hr. Frank Jensens spørgsmål ligger jo i de redegørelser, jeg har afgivet her, som er baseret på de oplysninger, vi har indhentet hos Skatteministeriet. Mere er der ikke at føje til den sag.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 704

2) Til statsministeren af:

Jens Peter Verner (S):

»Hvad er statsministerens reaktion på, at skatteministeren i et svar til Skatteudvalget den 22. april 2002 afviste at tage initiativ til omgående at lukke et skattehul, som han var informeret om, og bevidst fjernede bestemmelsen fra tidligere fremsat lovgivning, som havde til hensigt at lukke skattehullet – en disposition, der efterfølgende viste sig at påføre staten en milliardudgift?«

Skriftlig begrundelse

Der henvises til begrundelsen for spørgsmål nr. S 703.

Jens Peter Verner (S):

Begrundelsen ligner for så vidt begrundelsen til første spørgsmål, men jeg synes også, det er interessant at få oplyst, hvad statsministerens reaktion på det her problem så er, altså reaktionen på, at skatteministeren i et svar til Skatteudvalget afviser at tage initiativ til omgående at lukke et skattehul, som skatteministeren var informeret om. For det fremgår jo af svaret til Skatteudvalget, at man tager det afsnit ud.

Det må dog aftvinge en reaktion hos statsministeren. Jeg kan da i hvert fald ikke under nogen omstændigheder acceptere og forstå, hvis statsministeren siger, at det her er ligegyldigt.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Jeg afviser hr. Jens Peter Vernerens fremstilling af skatteministerens holdninger i den sag. Jeg kan kun gentage, hvad jeg sagde før: Regeringens politik er naturligvis, at bliver man opmærksom på et hul i skattelovgivningen, skal hullet lukkes, og det skal lukkes med det samme.

Konkret til det spørgsmål, hr. Jens Peter Verner nu stiller, kan jeg meddele, at skatteministeren har oplyst – og jeg citerer – at han ikke har