

og vi håber selvfølgelig også på og opfordrer kommunerne til, at man bliver bedre til at følge de individuelle behov, der er for den enkelte bruger, og at man bliver bedre til at udnytte den lovgivning, som allerede eksisterer, og som vi altså mener er god nok.

Derfor støtter vi ikke forslaget.

#### **Margrethe Vestager (RV):**

Det er al ære værd, at SF bringer denne problemstilling op. Klar og gennemskuelig lovgivning er en styrke for folkestyret og for demokratiet. Ligesom vi jo for ganske nylig har førstebehandlet en samling af regler vedrørende de gamle førtidspensionsregler med henblik på et samlet overskueligt lovgrundlag, så er det klart, at det er væsentligt at have diskussionen, også for så vidt angår hjælp og praktisk hjælp.

Men man kan sige, at SF så at sige allerede nu med den behandling, vi har af beslutningsforslaget, har opnået sin hensigt. For som der står sidst i bemærkningerne til beslutningsforslaget: Det vil sige, at Folketinget bør præcisere, at den enkelte borger har krav på hjælp i fornødent omfang.

Så vidt jeg har hørt de ordførere, som allerede har haft ordet, er det lige præcis det, som er sket. Alle ordførere har tilsluttet sig den eksisterende lovgivnings intention, nemlig det at sikre, at den enkelte borger får den hjælp, som vedkommende har behov for, uanset om lovgivningen er klar og gennemskuelig eller det modsatte.

Det er sket i dag, og Det Radikale Venstre bakker naturligvis op om dette helt grundliggende i forhold til det at være borger i et samfund som det danske.

De fleste ordførere har afvist lovændringer, og jeg må indrømme, at jeg ikke har det fornødne overblik eller detailkendskab til, om det de facto er et problem eller ej. Det håber jeg vi kan få udredt endeligt i forbindelse med beslutningsforslagets behandling i udvalget.

Ikke desto mindre synes jeg faktisk som sagt, at SF allerede nu har fået gennemført det, som er den centrale pointe, nemlig at Folketinget præciserer, hvad den enkelte borger har krav på.

Dermed er også sagt, at socialministeren bør følge op også på de bemærkninger, som er faldet, for at sikre, at det, som er lovgivningens intention, og det, som klart er udtrykt herfra, også er virkelighed for landets borgere rundt omkring i de enkelte socialforvaltninger. Det kan ske gennem vejledning, det kan ske gennem efteruddannelse, det kan ske på mange forskellige må-

der. Afgørende er i hvert fald, at borgeren oplever, at det, som har været lovgivers intention, også er den enkeltes virkelighed.

Dermed er også sagt, at Det Radikale Venstre ser frem til at gå dybere ned i de problemstillinger, som beslutningsforslaget rejser, i forbindelse med udvalgsbehandlingen, også gerne med en redegørelse fra ministeren om, hvordan man kan sikre, at det, som har været lovgivers intention med de nævnte bemærkninger, også er virkelighed.

Kl. 17.20

#### **Line Barfod (EL):**

Også Enhedslisten finder, at det er et meget sympatisk forslag, SF fremsætter. Vi har samme holdning om, at der i dag er alt for mange områder, hvor man sætter systemer og regler for mennesker, og vi ønsker at ændre det. Så må vi jo se på under udvalgsarbejdet, hvordan vi kan opnå det.

Ministeren talte om, at vi skulle fjerne systembarrierer; så må vi se på, hvordan vi gør det. Er det nok, at ministeren laver noget til udvalget, som kan gå ud til kommunerne, hvor vi kan se, hvad ministeren tager af initiativer for at fjerne systembarriererne? Eller er det nødvendigt med lovændringer, eller hvad skal der til? Måske skal vi lave en beretning fra udvalget, hvor vi præciserer, hvad vi ønsker for at fjerne systembarrierer. Det må vi kigge på.

Men i hvert fald er det jo fint, hvis der kan komme en bred opbakning til at fjerne systembarrierer, så folk kan få den hjælp, de har behov for. For problemet er jo, som det fremgår af forslaget, og som mange, der har problemet i deres dagligdag, har gjort opmærksom på, at hvis man ønsker at få hjælp i hjemmet, men samtidig ønsker at få hjælp til at købe ind, så er det to forskellige paragraffer, og så har man problemet i hvert fald i nogle kommuner, hvor de ikke er så fleksible.

I Enhedslisten har vi den klare overbevisning, at i mange tilfælde vil socialarbejderne og borgerne i et ligeværdigt samarbejde selv kunne beslutte, hvad det er for opgaver, der er vigtige at løse. Den ene dag er det vigtigt at komme ud i det gode vejr og få købt ind, komme lidt omkring; den anden dag er det mere vigtigt at få gjort rent eller måske sætte sig ned og spille kort eller læse det brev, der lige er kommet.

Det er kun borgeren, der kan afgøre, hvad der er vigtigt den dag, og som sammen med sin hjælper kan sørge for at få det udført. De har