

Helge Adam Møller (KF):

Da mit partis ordfører, hr. Knud Erik Kirkegaard, er forhindret i at være til stede, skal jeg udtale på den konservative folketingsgruppes vegne, at vi kan støtte lovforslaget.

Vi kan støtte det af tre grunde: Dels fordi vi synes det er et godt og hensigtsmæssigt lovforslag, fordi det er omtalt i det reviderede regeringsgrundlag fra for 2 måneder siden, og fordi det er et led i en aftale indgået mellem regeringen og Dansk Folkeparti. Så vi støtter fuldt og helt lovforslaget.

Villy Søvnald (SF):

Da SF's ordfører på området, hr. Kristen Touborg, ikke kan være til stede, skal jeg på SF's vegne fremføre:

Det har gennem en længere årrække været et tilbagevendende diskussionsemne i landbruget, om jordskatten på landbrugsjord burde afskaffes. Herremændene og de største gårdejere har ment ja, mens husmændene og de almindelige bønder har givet udtryk for, at der er langt vigtigere ting at beskæftige sig med, langt større problemer, der trænger sig på, end jordskatternes størrelse.

Men efter at en meget stor del af landbruget er blevet fusioneret i Dansk Landbrug, er det blevet herremændenes synspunkter, der har vundet over husmændenes. Finanslovpartierne benytter så lejligheden til at omfordele statsmidler, så de store får mere, og man tager fra de små. Det er de store jordbesiddere, der får glæden af jordskatreduktionen, mens det fortrinsvis er almindelige bønder, der har glæde af den fælles konsulentordning.

Kl. 16.45

Desuden er lovforslaget udtryk for en ungdomsfjendsk holdning. Forslaget fjerner tilskuddet til de to ungdomsorganisationer, som fortrinsvis agerer i landdistrikterne, 4H og Landbo ungdommen. Og her hjælper det altså ikke meget, at forligspartierne har reduceret jordskatter, da de unge mennesker jo ikke er jordbesiddere. Men det vil såmænd ikke undre mig, om Venstre også her vil benytte sit slogan »noget for noget«: Vi tager pengene, og I får en lang næse.

SF er imod forslaget.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Fru Line Barfod som ordfører.

Line Barfod (EL):

Egentlig skulle man jo synes, at det her forslag rummer to ting, der ikke umiddelbart har noget med hinanden at gøre og burde skilles ad. Det ene handler om, at man skærer ned, at man fjerner konsulentordningen for dem, der har behov for det, og det andet handler om, at man sætter skatten ned for nogle af de rigeste og største jordbesiddere i dette land. Og umiddelbart er det jo lidt svært at se sammenhængen, men jeg kan da godt se, at for regeringen – og for Dansk Folkeparti for den sags skyld – kan det måske synes, som om man kan pakke tingene lidt ind, når man siger: Jamen vi tager noget væk fra én gruppe mennesker, og så tager vi en anden gruppe mennesker og giver noget til, og så må det da gå lige op.

Vi kan så håbe, at det ikke fortsætter; men desværre ser det ud, som om det er den måde, regeringen og Dansk Folkeparti generelt fører politik på, at man tager noget fra nogle af dem, der har mindst, og så giver man samtidig til nogle af dem, der har mest. Man må sige, at her er det i hvert fald i sin rene form og sat sammen i et forslag, så det er tydeligt at se for enhver, hvad det er, der foregår: Man tager fra de små og giver til de store.

Der er vel ikke meget tvivl om, at Enhedslisten ikke kan støtte forslaget. Ud over at det er på grund af den meget store omfordeling, der ligger i det, er det også, fordi den konsulentordning, der er i dag, faktisk hjælper mange jordbrugere, og vi har sådan set alle sammen en interesse i, at der bliver givet den rådgivning, fordi man så kan få en bedre udnyttelse af jorden og kan tage bedre vare på naturen.

Enhedslisten støtter faktisk i nogle tilfælde erhvervstilskud, når de bliver givet med omtanke, og når de tilgodeser samfundets interesser, og her har vi faktisk lige præcis en rigtig god ordning, som hjælper med noget konsulentbistand, og som – som SF's ordfører var inde på – også hjælper nogle ungdomsorganisationer på området.

Samtidig vil det, at man sænker jordskatterne for nogle af de rigtig store jordbesiddere, betyde, at jordpriserne stiger, og det vil sige, at de, der har jorden i øjeblikket, altså får mulighed for at sælge den lidt dyrere, og derved bliver det endnu sværere at komme ind som ung landmand og skulle overtage et landbrug. Det er sådan set heller ikke en særlig god idé, hvis man gerne vil have, at vi får et bedre landbrug i Danmark.