

Brydesholtudvalg kom med, og som havde til formål at sikre, at moderne elektroniske virkemidler kan fungere i en strafferetlig sammenhæng, som også forekommer rigtig, sådan som forholdene er i dag. SF er selvfølgelig tilhænger af, at vi moderniserer straffeloven i overensstemmelse med de ændringer, der sker i samfundet, og som ændringerne nødvendiggør, fordi der opstår helt nye ting, som man tidligere ikke kendte til.

Lovforslaget fremtræder, så vidt vi kan vurdere det, fornuftigt og afbalanceret i forhold til de relevante love, og så vidt vi kan se, er der den rette afbalancering. Men vi mener også, det er vigtigt at gå ud fra de erfaringer, vi bl.a. havde ved terrorlovens tilblivelse og vedtagelse, hvor der blev sat spørgsmålstegn ved, om kravet om at skulle gemme data overhovedet var realistisk hos de mindre internetudbydere. Problematikeringen viste sig at være helt korrekt, og så vidt vi ved, er der i den nuværende situation ikke udstedt de nødvendige bekendtgørelser. Netop på den baggrund beviser det, at det er vigtigt, vi er meget omhyggelige.

It- og kommunikationsbranchen er jo kommet med forskellige indvendinger i hørings svarene, og det er selvfølgelig vigtigt, at vi også ser nøje på dem. Vi har læst justitsministerens kommentarer, hvor ministeren forsøger at tilbagevise eller rent faktisk tilbageviser argumenterne, men efter vores opfattelse er det selvfølgelig vigtigt, at vi afprøver dem en ekstra gang for at være helt sikre på, om f.eks. straffebestemmelsen er misforståelig, osv. Det er vigtige spørgsmål, som det er værd at vi tager os tid til at besvare.

Samlet set mener vi, at lovforslaget er på det rette spor, men netop fordi det er meget komplekst, mener vi, at det er vigtigt, at vi først tager endelig stilling under udvalgsarbejdet. Men umiddelbart er vi altså positive over for lovforslaget.

Kl. 16.15

Når man tager i betragtning, at det er et lovforslag på 69 sider, som bygger på en konvention på 21 sider, og at det er nødvendigt med en skriftlig fremsættelse på fem spalter, må man sige, at det er en kompleks sag. Men det viser selvfølgelig også, at forberedelsen i forbindelse med sagsbehandlingen med henblik på lovarbejdet har været grundig.

Elisabeth Arnold (RV):

Det er rigtigt, som den tidligere ordfører sagde, at forberedelsen har været grundig, og jeg vil også gerne sige fra Det Radikale Venstres side, at forberedelsen har været forbilledlig. Jeg synes, det er en flot proces, lovforslaget har været igennem, og det ville være dejligt, hvis al vores lovgivning her i Folketinget gik igennem en tilsvarende proces.

Først ligger der en betænkning fra det såkaldte Brydesholtudvalg. Øvelsen går ud på at kunne gennemføre lovændringer, der gør det muligt for Danmark at ratificere en europarådskonvention om it-kriminalitet og desuden at deltage i en EU-rammeafgørelse om angreb på informationssystemer, så der er et klart formål med den betænkning, der er skrevet.

Derefter er der blevet udarbejdet et lovforslag, som blev sendt i høring. Høringsprocessen var grundig og medførte adskillige ændringer i lovudkastet, så det lovforslag, der foreligger nu, allerede har været igennem en vurdering fra de folk, som det vedrører – de folk, som skal fortolke loven bagefter, og de folk, som ved, hvordan de tekniske muligheder kan blive påvirket af lovforslaget.

Jeg må sige, at høringsprocessen har været til ud, og jeg vil også sige, at det notat, som Retsudvalget har fået om hørings svarene, og Justitsministeriets reaktioner på hørings svarene også har været meget oplysende og meget beroligende for os, der skal beskæftige os med lovforslaget.

Så til indholdet af lovforslaget. Der er fire hovedelementer i lovforslaget, og det første er, at det skal være strafbart at videregive koder eller passwords, der giver adgang til informationssystemer, der er beskyttede. Det gælder både kommercielle og offentlige informationssystemer, og det gælder også registre med personfølsomme oplysninger. Det betyder, at industrispionage og andre ophavsretskrænkelser bliver lettere at retsforfølge – ikke sådan at forstå, at det er særlig let at retsforfølge den slags krænkelser, men det bliver i højere grad muligt som følge af dette lovforslag.

I parentes bemærket er det jo længe siden, vi havde en af de mest berømte danske ophavsretskrænkelser, nemlig da brygger Jacobsen under en rundvisning på bryggeriet i Plzen tabte sin høje hat ned i gæringskarret og derpå løftede den op igen og børstede den af – vel vidende, at selve den industrispionage, han foretog, nu sad fast forankret i skyggen på hatten, og han kunne tage hjem til sit eget bryggeri og dyrke videre på