

de indslag i mange menneskers tilværelse, den har solid forankring i vort demokrati, og den kan være med til at give det enkelte menneske den viden, indsigt og forståelse, der er behov for i et moderne samfund som vores.

De mange, som beskæftiger sig med folkeoplysende arbejde, yder en enorm indsats, som fortjener vor anerkendelse. Det vil vi fra konservative side meget gerne understrege. Men det er klart, at vi også på dette område bør være åbne over for at gennemføre nogle fornuftige forandringer og forbedringer.

Med dette lovforslag får kommunalbestyrelser og byråd i al enkelthed mulighed for selv at vælge, om de ønsker at have et folkeoplysningsudvalg i deres kommune. Efter Det Konservative Folkepartis opfattelse er det et tiltag, som kan gøre det lettere for kommunerne at håndtere folkeoplysningen efter de behov, krav og ønsker, der lige præcis gælder i deres område. Forslaget medfører forenkling og afbureaukratisering, og det kan vi give vores fulde tilslutning.

For nogle kommuner vil det givetvis være rigtigt at bevare den nuværende struktur, hvor et folkeoplysningsudvalg inddrager alle relevante interessenter i beslutningerne; men i andre kommuner vil beslutningsprocessen sagtens kunne gennemføres til alles tilfredshed gennem f.eks. den bestående udvalgsstruktur på rådhuset. Pointen er, at den beslutning ikke kræver nogen landspolitisk indblanding, så kommunerne bliver friere stillet med hensyn til, hvordan opgaven løses.

Det er vigtigt at understrege, at hvis kommunalbestyrelsen vælger ikke at nedsætte et folkeoplysningsudvalg, vil den i overensstemmelse med de almindelige regler kunne delegerede beslutningskompetencen til enten økonomiudvalget, et andet stående udvalg eller den kommunale administration. Det er en smidiggørelse af en kommunal opgave, som vi Konservative hilser særdeles velkommen.

Aage Frandsen (SF):

Da Folketinget vedtog den nuværende ordning, som forpligter kommunerne til at lave folkeoplysningsudvalg efter bestemte retningslinjer, var vi tilhængere af ordningen ud fra den betragtning, at når det gælder de borgere og foreninger, der bruger kommunernes institutioner og kommunernes forskellige muligheder, giver vi de pågældende indflydelse på, hvordan tingene skal foregå, fordi der er noget, som er direkte be-

stemt ved lov. Det er noget, vi lægger vægt på, fordi det er en del af folkestyret.

Kl. 15.30

Jeg bruger bevidst ordet folkestyre ud fra, at vi på den ene side har et demokrati, forstået på den måde, at man vælger nogle mennesker, et indirekte demokrati, men for at sikre, at folk er med, i det omfang det kan lade sig gøre, mere direkte, er det så en form for direkte demokrati, som vi er tilhængere af.

Vi er også tilhængere af brugerbestyrelser, i det omfang det kan lade sig gøre, for at inddrage borgere, som har særlig interesse i nogle bestemte områder, og derfor er vi tilhængere af, at det også en række steder er forpligtende.

Det er klart, at det ikke er entydigt, hvornår man siger, at det skal være på den måde, at man har disse bestyrelser eller disse råd, som borgerne kan gå ind i, eller som foreningerne kan gå ind i, eller hvornår man siger, at det er kommunalbestyrelsen. Men vi mener, at i det omfang det overhovedet kan lade sig gøre, er det vigtigt, at der er så megen direkte indflydelse fra borgernes side som muligt. Det vil sige, at vi i det her tilfælde er tilhængere af, at man i alle kommuner har disse udvalg.

Det er også svært at se, med hvilket hjerte det er, regeringen går ind i det ud fra princippet om, at nu skal man hylde et frivillighedsprincip for kommunernes vedkommende, fordi man jo samtidig taler for, at den nuværende model er man sådan set tilhænger af også skal være praksis i fremtiden. Der skal bare være mulighed for, at kommunerne kan stå af.

I den forbindelse lægger vi altså mere vægt på borgernes direkte indflydelse på den form for folkestyre, som vi mener der er tale om her, end det folkestyre, som ligger i kommunalbestyrelsen – ikke, at det på nogen måde kan erstatte det, men det giver et supplement til det almindelige folkestyre, hvor vi vælger hvert fjerde år.

Så er det også lidt bemærkelsesværdigt, at man vil lave den her ændring – det gælder ikke kun det her lovforslag, men også to tidligere lovforslag, der er behandlet i dag – på et tidspunkt, hvor vi må regne med, at der inden for overskuelig tid sker en ændring i den kommunale struktur.

Man kan godt argumentere for, at der er meget små kommuner, som måske kunne administreres på en anden måde end via folkeoplysningsudvalg på det her punkt, men for større kommuners vedkommende synes jeg, det er dumt på indeværende tidspunkt at afskaffe det