

sætte folkeoplysningsudvalg ude i kommunerne. Jeg kan slet ikke se, hvor sammenhængen er.

(Kort bemærkning).

Marianne Jelved (RV):

Sagen er jo, at dette lovforslag er en udmøntning af en del af aftalen mellem KL og regeringen vedrørende 2004, altså en aftale der er indgået i sommer, og så vidt jeg ved, er Dansk Folkeparti det eneste parti i Folketinget, der har forpligtet sig til at bære den aftale igennem via lovgivningen i Folketinget. Derfor er der jo ikke noget at diskutere.

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Efter hvad fru Louise Frevert sagde, er Dansk Folkeparti vildt begejstret for dette forslag – virkelig begejstret, man går virkelig ind for det. Der er slet ikke noget med, at det skyldes, at man har aftale om, at man skal gå ind for det, nej, man mener det virkelig.

Man er også stærk tilhænger af, at der er folkeoplysningsudvalg, kan jeg forstå, og man er også meget tilhænger af, at Foreningsdanmark har mulighed for at etablere sig i folkeoplysningsssammenhæng. Men så hænger tingene jo ikke sammen. Enten synes man, at forslaget er godt ud fra det synspunkt, at der er en risiko for, en mulighed for, at der er nogle steder, man ikke opretter sådanne udvalg, eller også er man ikke tilhænger af det. Man kan altså ikke være vildt begejstret for begge dele. Man kan være vildt begejstret for noget, fordi man har lovet det, og så er man mindre begejstret for noget andet. Men man kan ikke være vildt begejstret for begge dele.

(Kort bemærkning).

Louise Frevert (DF):

Jeg synes, at diskussionen er ved at komme lidt tæt på en afsporing, men lad mig sige det på en meget konkret måde til hr. Aage Frandsen: Min begejstring er stor. Så kan jeg faktisk ikke sige det på en mere konkret måde.

KL 15.20

Fru Marianne Jelved var inde på, at der ikke er noget at diskutere, men det er da en mærkelig perfid måde at afspore diskussionen på ved at sige, at der ikke er mere at diskutere. Hvorfor skal jeg så kaldes herop for at svare på et spørgsmål, der i virkeligheden ikke er nogen grund til at svare på, når der ikke er noget at diskutere? Hvorfor kommer fru Marianne Jelved i det hele

taget herop for at stille mig et spørgsmål, som hun i virkeligheden ikke er interesseret i at have en dialog om? Det synes jeg er for ringe.

Vi kan jo sige, at demokratiet er løbet af sporet her, men jeg vil gerne være seriøs og svare på det spørgsmål, som fru Marianne Jelved i virkeligheden prøvede at stille, og som jeg kunne læse mellem linjerne. Det er korrekt, at der er lavet en aftale, men vi havde jo nok ikke lavet den aftale, hvis vi ikke fra begyndelsen syntes, det var en god aftale, som vi kunne stemme for, og selvfølgelig står vi da inde for de aftaler, vi har lavet sammen med regeringen.

Til hr. Peder Sass: Selvfølgelig er jo nogle ordet. Det er jo ikke bare forvaltningen ude i kommunerne, det er kommunernes selvforvaltning, det drejer sig om, og den kompetence vil vi gerne give dem i den højest mulige udstrækning og på bedst mulig måde. Vi mener, at de er fuldt kapable til selv at kunne varetage funktionen med at nedsætte de folkeoplysningsudvalg.

Jeg synes rent faktisk, det er ganske utroligt, at de tre forslag, der har været behandlet i dag, kan trække så meget vand ind i søen. Jeg synes virkelig, det er helt utroligt. Beslutningen om nedlæggelse af råd og nævn er jo blevet truffet for lang tid siden, så for ikke at bruge de samme bemærkninger en gang til vil jeg bare spørge rent polemisk: Er der i virkeligheden mere at diskutere?

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Ja, det er der, for man rører ved nogle helt centrale principper i folkestyret.

Fru Louise Frevert taler om selvforvaltning, kommunernes selvforvaltning, og man kan godt sige, at det er det, sagen drejer sig om. Men kommunerne er jo institutioner, og så er der også borgerne, og det er et spørgsmål om: Hvilke rettigheder skal borgerne have på forhånd, uanset om en kommunalbestyrelse det ene eller det andet sted vil give borgerne dem? Det er den afvejning, der skal ske.

Selvfølgelig er der ikke en endelig facitliste, så man kan slå op i en bog og sige, at svaret er sådan og sådan. Men problemet er bare, at fru Louise Frevert ikke kan argumentere for, hvorfor det her er så godt, bortset fra at man har aftalt det. Men man kan da godt argumentere på en eller anden måde, hvis man ikke ønsker, at borgerne skal have en speciel indflydelse, og ikke ønsker, at den enkelte borger har en ret, uanset om kommunen vil give vedkommende