

skæftiget sig med sagerne i årevis, de kan slippe for at få et kvalificeret med- og modspil, og det skal der nok komme noget godt ud af.

Et andet aspekt, der er totalt uforståeligt, er det kissejav, som forslaget her og det efterfølgende forslag, L 65, er udtryk for. Ministeren burde læse høringssvarene, der ud over en lavmælt undren over kulturministerens timing med overvejende majoritet opfordrer til at afvente Strukturkommissionens arbejde, inden man går videre med dette lovforslag, og Enhedslisten vil derfor opfordre ministeren til at trække lovforslaget. Vi kan i hvert fald ikke støt det, og med den samme argumentation afviser vi også L 65.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**  
Hr. Ole Sohn som ordfører.

**Ole Sohn (SF):**

Det er et udtryk for oppositionens samhörighed, at man godt kan springe lidt i ordførerrækken, men det ændrer ikke på indholdet af talerne, for jeg er enig med den foregående taler.

Jeg vil sige, at jeg er meget, meget uforstående over for, at regeringen fremkommer med et forslag om at stoppe pligten til at oprette amtsmusikråd, alene af den grund at det jo er udtryk for regeringens manglende interesse for og nedprioritering af kulturområdet, også musikdelen. Jeg fatter simpelt hen ikke, at regeringen kan komme med et sådant forslag, og slet ikke når vi står over for, at Strukturkommissionen måske kommer med forslag til større ændringer.

At Dansk Folkeparti støtter forslaget, forstår jeg på en måde godt, for regeringen har vel lavet aftaler på forhånd med sit parlamentariske grundlag. Men indholdsmæssigt forstår jeg det simpelt hen ikke, og jeg håber, ministeren kan gå herop og forklare, hvad den dybere mening er med, at man på den ene side siger, at man gerne vil styrke musikken overalt i landet og gerne vil engagere de fleste mulige i musiklivet, også ude i regionerne, og man på den anden side kommer med et forslag som dette her, når man på forhånd ved, at på grund af de stramme økonomiske rammer, som amterne og kommunerne har, vil det selvfølgelig gå ud over engagementet.

Når man vil gøre musikrådene frivillige, vil der være mange, som nedprioriterer opgaven. Det synes jeg er synd for dansk musikliv, og jeg havde håbet, at regeringen havde været for voksen, havde jeg nær sagt, til at lade musikken være offer for et populistisk, ideologisk felttog

mod råd og nævn. Det er sagen for vigtig til, så jeg håber, at regeringen og Dansk Folkeparti bliver klogere undervejs og trækker lovforslaget.

Kl. 14.15

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**  
Fru Bodil Kornbek som ordfører.

**Bodil Kornbek (KD):**

Der er ikke nogen tvivl om, at lovforslaget er et udslag af en stærk politisk interessevaretagelse. Omstrukturering og ikke mindst nedlæggelse af offentlige råd og nævn har, lige fra regeringen tiltrådte, været en central målsætning som en del af et såkaldt moderniseringsprogram.

Vi har i Kristendemokraterne en forståelse for ideen om, at den kommunale forvaltnings- og opgavevaretagelse skal udføres så hensigtsmæssigt og effektivt som muligt. Problemet er for mig at se imidlertid, at den formodede reduktion i det administrative ressourceforbrug begrundes med nogle ideologiske overvejelser om frivillighedsprincippet mange administrative fordele.

En lang række faktorer og forhold holdes uretmæssigt uden for overvejelserne bag dette lovforslag. Jeg finder ganske enkelt, at oplysningerne om begrundelsen for at gøre amtsmusikudvalgene frivillige er mangelfulde, hvilket ikke mindst høringssvarene illustrerer.

For det første er jeg tvivlende over for, hvorvidt en nedlæggelse af amtsmusikudvalgene vil medføre administrative besparelser, da amtskommunen fremover selv skal behandle ansøgninger og henvendelser på musikområdet – et arbejde, som netop udvalgene i dag udfører ulønnet.

For det andet sikrer amtsmusikudvalgene en musikfaglig ekspertise i den amtskommunale forvaltning. De forventede administrative forbedringer ved lovforslaget fremstår umiddelbart som usammenlignelige med det tab af musikfaglig ekspertise, der mistes ved at flytte behandlingen af musiksager fra udvalget til forvaltningen.

For det tredje undrer det mig, at man i bemærkningerne til lovforslaget understreger, at de opgaver, som råd og nævn med administrative opgaver varetager i dag, fortsat skal løses. Helt ærligt: Hvorfor så ikke lade de fagligt kyndige varetage disse opgaver, hvis deres funktion egentlig ikke er overflødig, men blot i modstrid med nogle ideologiske decentraliserings- og frivillighedsprincipper hos regeringen? Er det fort-