

Begrundelse

Det nyopdagede jernalderfund ved Aabybro i Nordjylland, som flere museumsfolk betegner som vigtigt, får efter al sandsynlighed lov til at blive under jorden, og det kan meget vel tænkes, at en løvskov om nogle år vil vokse oven på fortidsminderne.

Svar (5/11 03)**Kulturministeren (Brian Mikkelsen):**

Det fremgår af begrundelsen for spørgsmålet, at udgangspunktet er et jernalderfund ved Aabybro i Nordjylland. Fundet er gjort ved en arkæologisk forundersøgelse forud for en privat skovrejsning med offentlige tilskud. Forundersøgelsen, der er udført som led i en normal procedure ved behandlingen af private skovrejsninger med offentlige tilskud, har som hovedformål at udpege og bevare væsentlige fortidsminder på det aktuelle areal og dermed begrænse kostbare arkæologiske udgravninger mest muligt. Jernalderfundet ved Aabybro er vurderet som et væsentligt fortidsminde, der skal bevares på stedet og derfor ikke udgraves.

Da jernalderfundet ved Aabybro ikke skal udgraves, giver det ikke anledning til at afsætte flere penge til udgravning af fortidsminder, men jeg er naturligvis opmærksom på størrelsen af den økonomiske ramme, der årligt er til rådighed for arkæologiske udgravninger.

Spm. nr. S 398

Til økonomi- og erhvervsministeren (28/10 03) af:

Jan Trøjborg (S):

»Vil ministeren vurdere, hvorvidt henvendelsen fra Aalborg Kommune af 7. oktober 2003 til Folketingets partier, om at § 19 i lov om restaurations- og hotelvirksomhed betyder, at en begæring om sagsanlæg i forbindelse med inddragelse af alkoholbevilling har opsættende virkning efter ministerens opfattelse giver anledning til ændringer af loven?«

Svar (6/11 03)**Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):**

Denne henvendelse fra Aalborg Kommune drejer sig om to vigtige principper. Der er på den ene side hensynet til restauratørens retssikkerhed ved en tilbagekaldelse af dennes alkoholbevilling med de konsekvenser, dette får for den pågældendes eksistensgrundlag. På den anden side er der hensynet til retsbevidstheden, idet det kan være stødende, hvis en restauratør kan fortsætte med driften af sin restauration under en sag om tilbagekaldelse af alkoholbevillingen pga. uforvarlig drift af restaurationen.

Ved tilbagetagelse af en alkoholbevilling, er der af hensyn til restauratørens retssikkerhed skabt adgang for denne til at kræve, at tilbagetagelsen indbringes for domstolene. Denne indbringelse har ganske rigtigt opsættende virkning, hvilket er en almindelig ordning ved retlighedsfratagelser. Hertil kommer dog, at retten ved kendelse kan bestemme, at indbringelsen ikke skal have opsættende virkning under sagen, og at virksomheden herefter må ophøre. Det er således retten, som foretager en afvejning af hensynet til retssikkerhed og retsbevidstheden.

Den 1. marts 2003 trådte en ny affattelse af restaurationslovens § 19 i kraft. Det betød, at den processuelle fremgangsmåde ved sådanne sager om tilbagekaldelse af en alkoholbevilling er blevet lettere, uden at de retssikkerhedsmæssige hensyn tilsidesættes. En fratagelsessag kan herefter hurtigere blive afsluttet ved domstolene.

Det er derfor min opfattelse, at restaurationslovens regler sikrer den fornødne balance mellem hensynet til retssikkerhed og hensynet til retsbevidsthed.

Spm. nr. S 447

Til statsministeren (31/10 03) af:

Nicolai Wammen (S):

»Med hvor meget og hvornår forventer statsministeren, at skatten skal sættes op, hvis der ikke gennemføres besparelser på dagpenge, førtidspension og efterløn?«