

**Skriftligt besvarede spørgsmål**

Fra de pågældende ministre er der modtaget skriftlige svar på spørgsmål stillet af følgende medlemmer af Folketinget (spørgsmål og svar er optrykt i den ordlyd, hvori de er modtaget):

- Albrechtsen, Keld (EL): Spm. nr. S 351-353 og 423-425  
 Barfod, Line (EL): Spm. nr. S 339-341, 354-356, 439 og 486  
 Bautrup, Jette Bergenholtz (S): Spm. nr. S 47 og 48  
 Bierbaum, Inger (S): Spm. nr. S 393 og 394  
 Bjerregaard, Ritt (S): Spm. nr. S 323 og 324  
 Buksti, Jacob (S): Spm. nr. S 110  
 Baastrup, Anne (SF): Spm. nr. S 364-368  
 Dalgaard, Per (DF): Spm. nr. S 359  
 Frevert, Louise (DF): Spm. nr. S 173, 174 og 389  
 Hansen, Christian H. (DF): Spm. nr. S 379-381  
 Hansen, Pernille Blach (S): Spm. nr. S 391  
 Jespersen, Jørn (SF): Spm. nr. S 399  
 Kofod Jeppe (S): Spm. nr. S 431, 432, 437 og 438  
 Madsen, Aase D. (DF): Spm. nr. S 344 og 346  
 Nielsen, Elsebeth Gerner (RV): Spm. nr. S 370 og 419-421  
 Pedersen, Mogens Nørgård (KRF): Spm. nr. S 273  
 Petersen, Jan (S): Spm. nr. S 422  
 Petersen, Morten Helveg (RV): Spm. nr. S 411 og 412  
 Samuelson, Anders (RV): Spm. nr. S 478 og 479  
 Skaarup, Birthe (DF): Spm. nr. S 253  
 Skaarup, Peter (DF): Spm. nr. S 3660 (suppl. besv.), 320, 395 og 396  
 Sohn, Ole (SF): Spm. nr. S 276, 277 og 343  
 Søndergaard, Søren (EL): Spm. nr. S 390, 400, 401, 404-406 og 415-417  
 Toft, Arne (S): Spm. nr. S 331 og 332  
 Trøjborg, Jan (S): Spm. nr. S 398  
 Wammen, Nikolai (S): Spm. nr. S 447 og 454

**Spm. nr. S 351**

Til økonomi- og erhvervsministeren (22/10 03) af:

**Keld Albrechtsen (EL):**

»Finder ministeren det rimeligt med en høringsfrist på 14 dage for et lovforslag, der grundlæggende ændrer vilkårene for byfornyelsen, jf. ministerens udkast til forslag til lov om byfornyel-

se og byudvikling og hvad skyldes den ultrakorte høringsfrist?«

**Svar (6/11 03)**

**Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):**

Lovforslaget er udarbejdet med udgangspunkt i den rapport om byfornyelse, som har været tilgængelig på Erhvervs- og Boligstyrelsens hjemmeside henover sommeren. Derudover har Erhvervs- og Boligstyrelsen afholdt møder med Byfornyelsesrådet, KL, Frederiksberg Kommune og Københavns Kommune, ligesom disse har afgivet skriftlige kommentarer til rapporten. Lovforslaget ligger meget tæt op af rapportens forslag. Den reelle høringsperiode har derfor været væsentlig længere end de formelle 14 dage.

Hvis kommunerne skal kunne fortsætte byfornyelsen uden væsentlige afbrydelser, er det nødvendigt, at der skabes sikkerhed om rammerne for 2004. Det er derfor nødvendigt, at lovforslaget kan træde i kraft den 1. januar 2004.

Der henvises i øvrigt til besvarelserne af spørgsmål S 352 og S 353.

**Spm. nr. S 352**

Til økonomi- og erhvervsministeren (22/10 03) af:

**Keld Albrechtsen (EL):**

»Hvorfor skal lovforslaget om byfornyelse hastes igennem Folketinget inden nytår, og er der dermed ikke risiko for lovsjusk, eller vil ministeren sikre Folketinget god tid til at behandle lovforslaget om byfornyelse, selv om det måtte betyde, at lovforslaget ikke kan træde i kraft den 1. januar 2004?«

**Svar (6/11 03)**

**Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):**

Som det fremgår af min besvarelse af spørgsmål S 351, er det nødvendigt, at der skabes sikkerhed om rammerne for 2004, hvis vi skal sikre, at kommunerne kan fortsætte byfornyelsen uden væsentlige afbrydelser. Det er derfor nødven-