

(Kort bemærkning).

Erik Mortensen (S):

Det er et ganske kort spørgsmål: Hvorfor lige nøjagtig *industriell* kraft-varme? Det er jo sådan taget ud af en helhed. Den energiform kan jo være lige så relevant som decentral kraft-varme, som fru Helga Moos taler så meget om, så hvorfor lige nøjagtig pille *det* element ud her og gøre det til genstand for lovgivning?

(Kort bemærkning).

Helga Moos (V):

Nu har vi jo tradition for at behandle den industrielle kraft-varme anderledes end den centrale kraft-varme, der er rettet mod fjernvarmen. Det har vi jo gjort før, og det har Socialdemokratiet også gjort, dengang man sænkede elproduktionstilskuddet til den industrielle kraft-varme fra 10 til 7 øre – var det i 1996? – så det er der ikke noget nyt i. Vi har også hele tiden haft en anden varighed af tilskuddet for den industrielle kraft-varme. Før var det 6 år og 8 år for de mindre anlæg. Det har været tidsbestemt for de industrielle kraft-varme-anlæg, hvor det ikke var det for dem, der skulle forsyne forbrugerne.

Så der er ikke noget nyt i, at vi behandler tingene forskelligt, og økonomisk er der god fornuft i, at vi går ind og fjerner 2-øren dér.

Formanden:

Så er det hr. Erik Mortensen som ordfører.

Erik Mortensen (S):

Det må jo nok helt fra starten siges, at det bliver et nej fra vores side, for et ja ville jo betyde, at vi var med til at begå aftalebrud, og det kan vi selvfølgelig ikke leve med. Det ville vi jo gøre på grund af hele aftalekonceptet omkring energien, som blev sat på plads under den forrige regering og også med deltagelse af De Konservative – ganske vist efter megen larm på de indre linjer. Alligevel blev det til en stor og forkromet aftale med stort set alle partier på nær Dansk Folkeparti. Det vil sige, at med et ja til det her er vi med til at begå aftalebrud, og det kan vi selvfølgelig ikke. Vi havde måske også forventet ud fra netop det store forkromede aftalekoncept, at man havde spurgt forligspartierne, om ikke det var en idé at køre den her vej, som lovforslaget nu lægger op til, men det har man så ikke ment var nødvendigt.

Nu fremfører ministeren jo så også i sit lovforslag, at den største motivation eller i hvert fald en meget vigtig motivation for at køre lov-

forslaget igennem skulle være, at man ønsker at fjerne tilskuddet til erhvervslivet. Det er vi sådan set ikke så fremmede over for, hvis det endelig skulle være, men det skal nok siges, at det ikke er på dagsordenen her, det kan vi snakke om i en anden sammenhæng. Hvis det virkelig er så tungtvejende, kan man ikke lade være at tænke over, at da De Konservative langt om længe tog sig sammen til at være med i det store energiforlig, må det jo helt naturligt have været med et ønske om at give tilskud til erhvervslivet. Det må jo sådan set være den logiske konsekvens af, at man nu bruger det omvendte argument og ønsker at fjerne tilskuddet.

Den dagsorden kan vi ikke rigtig være med på, for da vi startede hele forhandlingskonceptet om energiaftalen, var vores dagsorden selvfølgelig, at vi skulle udnytte enhver logisk og nærliggende mulighed for at få en så hensigtsmæssig og varieret elproduktion som overhovedet muligt. Det var det dengang, og det er det også nu. Derfor må vi holde fast i at sige, at vi stadig væk anser industriel kraft-varme som værende et lødigt produkt, som sammen med de centrale, sammen med de centrale og sammen med vindmøllerne kan være med til at sikre en stabil elforsyning i Danmark.

De skal selvfølgelig også indgå på lige fod med de øvrige, sådan at den systemansvarlige har mulighed for at lave en forsvarlig afbalancering på området, og derfor indgår de på lige fod med alle andre. Vi har derfor lidt svært ved at se, at man netop skulle udpege den industrielle kraft-varme. Fru Helga Moos har nævnt, at det ikke er første gang, vi har rørt ved den, og det er korrekt, men der er jo ingen grund til helt at give den dødsstødet, for det er stadig væk et regulært input til vores elproduktion generelt set.

Kl. 15.25

Så det må nødvendigvis blive et nej. Vi har svært ved at se, hvorfor en konservativ minister med baggrund i fortiden netop skulle vælge dette område og pille det ud, men det kan jo være ud fra en, ja, nu kommer så igen det udtryk, vi har hørt hele dagen igennem: ideologisk begrundet holdning. Det er måske lidt svært for en konservativ minister at sige: Vi vil gerne straffe erhvervslivet lidt her i dag. Men det er også sket på andre områder.

Det må vi selvfølgelig acceptere, og det kan vi da også, og som sagt vil vi da også godt være med til den dagsorden, men bare ikke på området her; den kan vi tage en anden gang.