

Men det er bare for at skitsere nogle af de retssikkerhedsproblemer, som jeg rent faktisk mener, der ligger i det.

(Kort bemærkning).

Christian Lund Jepsen (V):

Jo, jeg hørte sandelig også, at hr. Keld Albrechtsen var forholdsvis positiv, men jeg vil da gerne have at vide, hvor hr. Keld Albrechtsen har fået oplyst noget om de bevæbnede søfolk. Jeg synes sådan set, det er meget at stå og påstå fra Folketingets talerstol, at vi har et forslag, der skulle begynde at bevæbne søfolk og derved måske skabe yderligere vold.

Det synes jeg faktisk, så jeg vil gerne vide, hvordan dette rygte skulle være opstået, for jeg har i hvert fald ikke set – og jeg har været både lovforslagene og høringssvarene og det hele igennem – noget om bevæbnede søfolk.

Hr. Keld Albrechtsen svarede heller ikke rigtig på det med at skulle bruge penge på at arrestere terrorister i Saudi-Arabien i stedet for.

Så vil jeg gerne spørge, om hr. Keld Albrechtsen føler, at det er en væsentlig indskrænkning i vores retssikkerhed, at vi skal igennem en sikkerhedskontrol i lufthavnen, når vi rejser ud.

Jeg synes også, man skal anerkende, at man i lovforslaget lægger meget op til, at det er meget fleksibelt og kun der, hvor det er absolut nødvendigt af hensyn til sikkerheden. Det er jo ikke sådan, at alle havneområder skal afspærres.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Nej, det håber jeg heller ikke. Det er lige præcis det, jeg siger, at det håber jeg heller ikke bliver resultatet, så det må vi få afklaret.

Med hensyn til det med at opspore og fange terrorister, så er svaret jo meget enkelt. Altså i stedet for at forfølge terroristerne dér, hvor de var, nemlig i Pakistan og i Saudi-Arabien, så indleder man en krig mod Irak og en krig mod Afghanistan. Det er jo meget enkelt rent politimæssigt helt ude i hampen, ikke? Men det er jo ikke på dagsordenen, så derfor tror jeg ikke, jeg skal gå yderligere ind i den sag.

Kl. 20.35

Med hensyn til det andet har jeg bare fået oplyst fra mennesker i søfartserhvervet, at der verserer forslag om øget bevæbning, og hvis det er forkert, så er jeg glad og godt tilfreds med det. Så har mit spørgsmål afklaret et problem, som optager nogle mennesker, som har henvendt sig til mig. Det er, hvad jeg kan sige om mine kilder,

jeg vil ikke nævne konkrete personer, det synes jeg ville være forkert.

Men det har jeg fået oplyst, og hvis ministeren kan meddele, at det er der ingenting om, så er det fint nok, så har vi i hvert fald fået afklaret den sag.

Tredje næstformand (Kaj Ikkast):

Så er det sidste ordfører, fru Betina Hoffmann.

Betina Hoffmann (KD):

Vores trafikordfører kan desværre ikke være til stede, derfor skal jeg fremlægge Kristendemokraternes synspunkter med hensyn til begge forslag.

Først lovforslag nr. L 46: I december 2002 blev FN's internationale søfartsorganisation IMO's forslag til regelsæt, der skal medvirke til at beskytte søfarten mod terrorisme, vedtaget på den diplomatiske konference. Regelsættet blev vedtaget som en tilføjelse til konventionen om sikkerhed til søs, den såkaldte SOLAS-konvention, og der blev skabt en international kode til sikring af skibe og havnefaciliteter.

Medlemslandene har frist indtil den 31. december til at give besked, hvis man ikke ønsker at tilslutte sig dette regelsæt, men naturligvis bør Danmark tilslutte sig dette regelsæt. Alt andet ville kunne få store negative konsekvenser for dansk søfart.

Der skal i forbindelse med sikring af havne foretages en sårbarhedsvurdering af de relevante havnefaciliteter. Sårbarhedsvurderingen skal beskrive de væsentlige aktiver og aktiviteter for havnefaciliteten, der skal beskyttes, og det er klart, at der skal tages hensyn til lokale forhold. En havn, hvor der er meget international trafik, er naturligvis mere sårbar og skal sikres på et andet niveau end en havn, der mest besøges af danske skibe. Dette initiativ må naturligvis ikke blive økonomisk ubærligt for de små danske havne, og derfor skal der også som nævnt i lovforslaget tages hensyn til lokale forhold. Kristendemokraterne er positive over for forslaget.

Det andet forslag, L 49, er vi ligeledes positive over for. Vi beklager meget den situation, der gør, at vi bliver nødt til at vedtage det her, og vi beklager meget, at det vil få så store negative konsekvenser med hensyn til økonomi og sådan noget, som det trods alt vil få.

Vi støtter trods alt forslaget og håber på, at der vil være velvilje til at arbejde for, at det pålægger færrest mulige gener.