

Især ét område ligger os på sinde, og det er et område, som hr. Poul Fischer fra Dansk Folkeparti også var inde på. Man kan sige, at det gode ved det her er jo, at det er internationale regler, og at vi derfor forhåbentlig ikke forvrider konkurrenceevnen i forhold til andre lande. Men hvordan forholder det sig med konkurrenceevnen i forhold til andre former for transport?

Som Danske Havnevirksomheder gør opmærksom på, forrykker tiltagene konkurrencepunktet mellem transport på vand, på bane og på vej. Det forhold vil vi meget gerne have belyst i udvalgsarbejdet, for det hænger tæt sammen med det økonomiske aspekt. Nu skal vi jo ikke foregribe konklusionerne, men i forvejen er der jo, også jævnfør hele EU-Kommissionens oplæg, på dette område brug for en ret grundlæggende diskussion af vores afgiftssystem for transport af gods i det hele taget, og netop disse forslag kunne måske give anledning til at diskutere, om vi fra dansk side skulle arbejde mere målrettet på det.

Jeg ved, at hr. Svend Heiselberg i nogle avisindlæg har været inde på en målrettet afgiftsstruktur på godstransport, så vi sikrer den rette balance mellem transportformerne i forhold til vores overordnede strategiske målsætninger på transportområdet. Jeg kunne godt tænke mig at spørge ministeren, om det er en tankegang, han kunne gå ind for, så vi snart begynder at tage fat på en politisk drøftelse af nogle langsigtede perspektiver for udviklingen af afgiftsstrukturen på godsområdet.

Keld Albrechtsen (EL):

Desværre må man jo generelt sige, at den vestlige verdens regeringer ikke har haft nogen heldig hånd, når det gælder bekæmpelse og forebygelse af terror. Det er, som om man konsekvent vælger instrumenter, der ikke er effektive eller har bivirkninger, der er uheldige.

Nu ville formanden sikkert finde det forkert, hvis jeg begyndte at drage ting fra forsvarsdebatten i formiddags ind her, så det skal jeg ikke gøre. Men alt det, man har gjort, har kun ført til, at der bliver endnu mere terrorisme i verden, samtidig med at man har indført en lang række regler, som svækker retssikkerheden i vore egne samfund.

Enhedslisten er fuldstændig indstillet på at støtte alle effektive bekæmpelser af terrorisme, som er mulige uden at svække retssikkerheden. Men vores støtte til sådanne tiltag afhænger af, om det rent faktisk er noget, der nytter; om det

rent faktisk er noget, som effektivt kan forebygge eller forhindre terrorisme, og samtidig er noget, der ikke svækker retssikkerheden i vores samfund på en uacceptabel måde.

Kl. 20.25

Jeg må bare sige, at alt, hvad vi hidtil har set af såkaldt antiterrorlovgivning, stort set ikke har forhindret én eneste terroraktion, men har medført, at der er indført endeløse kontrolforanstaltninger i vores samfund til stor gene for samhandel, trafik osv., som har sænket det almindelige niveau for retssikkerheden, og som ikke forhindrer terrorisme.

Det er selvfølgelig også det spørgsmål, vi må stille om de to lovforslag, der ligger her: Betyder de andet end flere udgifter? Betyder de, at vi får en større tryghed, at vi har en større sikkerhed for, at der ikke sker terroraktioner i vores havne?

Hvis man anvendte de samme penge til at arrestere terroristerne i f.eks. Saudi-Arabien, tror jeg, man ville kunne konstatere en betydelig større effekt af de penge med hensyn til at forebygge terrorisme. Hvis man gik over til simpelt hen at efterforske terrorisme og arresterede terroristerne, ville det sådan set være den direkte vej til at løse problemet. I andre forhold, som vedrører kriminalitet, går man jo efter at få arresteret de mistænkte og få dem stillet for en domstol, men det har man ikke koncentreret sig om i sagen om f.eks. Osama bin Laden og hans organisation. Man undlod omhyggeligt at sikre sig, at han kunne blive arresteret.

Hele den grundlæggende ramme om dette her er i og for sig deprimerende, og hr. Niels Sindal stiller jo sagen på spidsen ved at sige: Jamen selv om vi laver alt dette her, får vi så i virkeligheden øget sikkerheden? Man kan jo bare tage en jolle med sprængstof i og placere den under Storebæltsbroen. Det er et relevant spørgsmål, for hvis man forestiller sig, at man kan løse problemet med terrorisme ved f.eks. at sætte pigtrådshegn op om enhver bolig – jeg har set det i Johannesburg, og det er faktisk ikke sjovt at se på. Der er meget vold osv. i gaderne, og så løser man problemet ved at pakke alle boliger ind i pigtrådsruller – ja, så er samfundet nået til den tilstand, hvor alt er videokameraer og overvågning, pigtrådsindhegninger og checkpoints osv. Jeg har også set det i Israel.

Jeg siger det bare, fordi man kan se forslagene i sammenhæng med, at overvågningssystemerne og sikkerhedssystemerne ikke forhindrer terrorisme, men betyder, at samfundet antager en mere og mere ubehagelig karakter at opholde