

liggøres. Det er malplaceret, og det er især helt ved siden af, fordi Enhedslisten udmærket godt ved, at alle de lønmodtagere, der ønsker at indgå i forskningsprojekter, har deres ret til det.

I Venstre er vi tilfredse med de bestemmelser, der allerede er i arbejdsmiljøloven. Det fremgår af § 21, at Arbejdstilsynet allerede i dag kan kræve undersøgelser gennemført, hvis der er risiko for, at arbejdsforholdene ikke er sikkerheds- og sundhedsmæssigt forsvarlige.

Så lønmodtageren på den enkelte virksomhed er altså allerede sikret i dag, og den tvangsordning, Enhedslisten ønsker, tjener kun til at miskreditere dansk erhvervsliv. Enhedslisten ønsker med forslaget her at signalere, at alle virksomheder er onde og nægter at deltage i fornuftig arbejdsmiljøforskning. Men Enhedslisten tager også i denne sag fejl.

Da Dansk Folkepartis ordfører, hr. Bent Bøgested, desværre ikke kan være til stede, skal jeg oplyse, at Dansk Folkeparti heller ikke kan støtte forslaget. Og jeg kan oplyse, at Det Konservative Folkepartis ordfører, fru Charlotte Dyremose, heller ikke kan være til stede, men jeg skal oplyse fra Det Konservative Folkeparti, at de heller ikke kan støtte forslaget fra Enhedslisten.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Jeg tror, at hr. Flemming Oppfeldt ville have godt af at komme lidt ud i virkeligheden og også sætte sig lidt ind i politikområder rundt om.

Kl. 19.30

Jeg ved ikke helt, hvor hr. Flemming Oppfeldt har fået den opfattelse, at Enhedslisten skulle mene, at alle virksomheder er onde, og at vi derfor ønsker at forfølge alle virksomheder.

Vi har bare det problem, at vi ligesom beskæftigelsesministeren er dybt forundrede over, at der kan være virksomheder, der ikke vil undersøge, om deres arbejdsmiljø er så dårligt, at folk kan risikere at dø af det. Det synes vi sådan set er et ret alvorligt problem, som man bør finde ud af, hvad man kan gøre ved. Beskæftigelsesministeren har ikke anvist nogen forslag, derfor er vi kommet med et forslag.

Og så kan jeg altså ikke lade være med at sige, at Venstre på andre områder jo mener, at på baggrund af bare en enkelt eller nogle ganske få sager, hvor det er dem i bunden af samfundet, man mistænker for at have gjort et eller andet galt, skal vi straks ændre lovgivningen, og så skal der straks indføres en række instrumenter

for at kunne mistænkeliggøre, indhente oplysninger osv.

På socialområdet har man indført uagtsomt bedrageri. Jeg kan indhente oplysninger hos alle mulige mennesker, hvis der er én, der er mistænkt for uagtsomt bedrageri. Men når det gælder noget så alvorligt, som at arbejdsmiljøet slår folk ihjel, så mener Venstre altså ikke, at det er relevant at rejse en debat.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Hr. Bjarne Laustsen som ordfører.

Bjarne Laustsen (S):

Socialdemokratiet har stor sympati for Enhedslistens forslag. Det er jo klart, at der er en række problemsæt i vores samfund, der er processer, som man laver, og efterfølgende viser det sig ofte, at der er sket nogle skader på de mennesker, som har arbejdet på støberier osv. Man har givet et eksempel på det, og derfor vil vi godt være med til under udvalgsarbejdet at kigge lidt på, hvordan og hvorledes vi kan arbejde videre med de spørgsmål her.

Det er jo sådan, som ministeren også var inde på, at satspuljepartierne har lavet en Arbejdsmiljøforskningsfond, og i den udstrækning, at det her forslag ikke strider imod det, synes jeg godt, at vi kan arbejde videre med det.

Ministeren var meget inde på at sige, at man ikke kunne tvinge virksomhederne. Det kom der ikke noget godt ud af. Det blev forskningsresultaterne ikke bedre af osv., men til gengæld må det jo være sådan, at hvis nogle virksomheder påfører samfundet et eller andet problem, f.eks. udledning, eller at mennesker kommer til skade eller noget andet, så kunne det være meget godt – og det er jo en god tanke, Enhedslisten har fået – at sige, at de skal bidrage til at finde løsningen på det.

Det er sådan, jeg oplever Enhedslistens forslag. Så kan vi jo strides lidt om detaljerne, hvordan og hvorledes det skal være, men hvis man kan dokumentere, at vi kan klare alle de forslag, der ligger, inden for det her, så behøver vi måske ikke virksomhedernes bidrag til at gøre det.

Det er i hvert fald et element, som vi meget gerne vil kigge på under udvalgsarbejdet, hvordan og hvorledes vi håndterer det her. Der er jo også hele spørgsmålet omkring forebyggelsen. Det er jo sådan, at hvis vi ikke kan vurdere en eller anden ting, så har vi et problem. Det er forebyggelse, dokumentation osv.