

Det glæder mig i øvrigt at kunne konstatere, at forslagsstillerne gerne vil sikre den frie konkurrence.

Kl. 18.30

For det tredje er det regeringens opfattelse, at projektet Spydspidsen ikke kan bruges som argument for, at alle dagpenge- og kontanthjælpsmodtagere skal have overenskomstmæssig løn under aktivering. Der er tale om en forsøgsordning med meget marginaliserede unge mellem 15 og 18 år, der deltager i tilbud om optræning hos private eller offentlige arbejdsgivere, hvis de opfylder betingelserne for revalidering. Forsøget omfatter således unge, der er undergivet forældrenes forsørgelsespligt, og som derfor ikke ville have ret til offentlig forsørgelse, hvis de ikke deltog i projektet. De aflønnes med den mindste overenskomstmæssige løn på området, men kan dog maksimalt modtage, hvad der svarer til, hvad en ung udeboende under 25 år kan opnå i kontanthjælp, nemlig 4.969 kr. om måneden.

Jeg anerkender fuldt ud projektets gode resultater, men resultaterne fra denne helt særlige ordning, som omfatter en ganske særlig målgruppe, som ellers ikke ville være omfattet af reglerne, ændrer ikke ved regeringens holdning.

Afslutningsvis vil jeg gerne bemærke, at det kunne være interessant at vide, hvad forslagsstillerne helt konkret har forestillet sig, hvis forslaget blev gennemført. Har de forestillet sig, at arbejdsgiverne skulle betale den fulde overenskomstmæssige løn? Det forledes jeg til at tro, for skal man følge forslagsstillernes argumentation, vil tilskud til arbejdsgiveren være konkurrenceforvridning, og det er forslagsstillerne jo imod. Hvis det virkelig er tilfældet, kan jeg godt garantere, at vi kan vinke farvel til de virksomhedsrettede tilbud, og er det det, forslagsstillerne gerne vil opnå? Det kan regeringen naturligvis ikke gå med til. Med »Flere i arbejde« er der skabt mulighed for, at meningsløse aktiveringsprojekter og kunstige job bliver erstattet af relevante virksomhedsrettede tilbud, som gør vejen til ordinær beskæftigelse så kort og så direkte som muligt, og det skal vi holde fast i.

Som sagt kan regeringen ikke støtte det fremsatte forslag.

(Kort bemærkning).

Pernille Falcon (EL):

Ministeren startede med at tage afstand fra hele det aktiveringscirkus, som har kørt tidligere i kommunerne, og hvor man med ministerens

ord kom ud i en masse meningsløs beskæftigelse, for derefter at prise mulighederne ved det rigtige arbejde, og her deler jeg ministerens opfattelse.

Men det, som kendetegner rigtigt arbejde, er jo, at man får løn for det, at man har faglige rettigheder, og at man får muligheder, og det er jo her, vandene skilles lidt, kan jeg forstå. Ministeren fastholder jo, at man hverken skal have rigtig løn eller almindelige vilkår, og det vil sige, at man heller ikke skal have faglige rettigheder.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Ministeren tog endnu en gang afstand fra Bodummodellen, og det glæder mig, for den var medvirkende til, at der blev flyttet arbejdspladser fra reelt arbejde, hvor folk fik løn, og over til kontanthjælpsmodtageres tvangsaktivering. Men i Bodumsagen har ministeren jo ikke grebet ind og stoppet det, der foregik. Hobromodellen, hvor en kommune laver et projekt, som får folk i arbejde til en reel løn og giver dem mulighed for at komme ud og få en varig ansættelse senere, når de er kommet tilbage på arbejdsmarkedet, stopper ministeren derimod fra den ene dag til den anden.

Hvad er det, der gør, at ministeren finder, at noget, hvori der ligger en klar konkurrenceforvridning – hvor folk sidder og samler kander, noget, der tidligere er blevet udført som ordinært arbejde – først skal undersøges, før man kan stoppe det, men noget, hvor kommunen virkelig giver folk en mulighed for at prøve, hvordan det er at arbejde og få en løn, skal derimod stoppes fra den ene dag til den anden? Hvad er det, der gør forskellen for ministeren på, om man griber ind eller ikke griber ind?

(Kort bemærkning).

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Selvfølger må der ikke være konkurrenceforvridning, når der etableres virksomhedsrettede tilbud til de ledige, og kommunerne skal selvfølgelig tilrettelægge tilbuddene på en sådan måde, at der ikke går almindelige arbejdspladser tabt. Men jeg vil også godt sige, at det er vigtigt, at tilbuddene er så meningsfulde og relevante, at vejen til ordinær beskæftigelse gøres så kort som mulig.

Kl. 18.35

Så vil jeg også gerne sige, at jeg har intet imod, at kommunerne forbereder, at ledige ven-