

om der kommer flere på overførselsindkomster, og vi har mod til at gøre noget ved det. Og så er der den anden, som vi har hørt i dag, hvor der åbenbart er en vælgergruppe, der skal nurses.

Jeg vil spørge den radikale ordfører, om han anser dette forslag for at være et forslag, der bidrager til, at der kommer færre på overførselsindkomst i vort samfund.

Kl. 18.10

(Kort bemærkning).

Jens Vibjerg (V):

Jeg kunne forstå, at hr. Martin Lidegaard blev meget overrasket over, hvor mange muligheder der rent faktisk er, da han fik kigget i pjecen. Og det kunne så give mig anledning til at spørge, om hr. Martin Lidegaard ikke mener, at det havde været smartere at afvente den evaluering, der nu kommer til foråret, inden man foretager sig videre. Er det ikke noget af en hovsaløsning at gå ind nogle få måneder, før vi får en evaluering, og begynde at ændre på regelsættet?

(Kort bemærkning).

Pernille Falcon (EL):

Jeg vil høre hr. Martin Lidegaard, om de synspunkter, han gjorde gældende, er udtryk for de holdninger, som hr. Flemming Oppfeldt udtrykker, nemlig at chikane af arbejdsløse og efterlønsmodtagere, så de ikke får mulighed for at lave frivilligt arbejde, er vejen frem til at skabe beskæftigelse.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Det var vistnok lige på randen af det, vi herinde kalder et støttespørgsmål.

(Kort bemærkning).

Martin Lidegaard (RV):

Ja, og jeg tror også, at jeg vil tillade mig at besvare hr. Flemming Oppfeldt og fru Pernille Falcon under et.

Jeg synes, at hr. Flemming Oppfeldt blander æbler og pærer. Jeg er glad for, at det står så lysende klart, at Det Radikale Venstre er det eneste parti i det her Folketing, som tør tale om de dybtgående reformer, vi har brug for, hvis velfærdssamfundet skal overleve. Men jeg kan slet ikke se, at modsætningen til det er, at vi samtidig ønsker at styrke det frivillige arbejde i Danmark.

Det, der er hele forudsætningen for vores forslag, er jo, at det frivillige arbejde kommer

oveni. Det erstatter ikke timer på arbejdsmarkedet. Det er, som om hr. Flemming Oppfeldt forestiller sig, at hver eneste time, et menneske bruger i en organisation eller bruger hos hr. eller fru Hansen på plejehjemmet, eller hvor det nu måtte være, skal måles og værdisættes og fradrages. Det er en mærkelig måde at tænke på for et liberalt menneske.

Der er noget, der hedder et arbejdsmarked. Der er vi tilhænger af kontante krav. Der er noget, der handler om dybere reformer af velfærdssamfundet. Dem står vi for. Men at folk ikke skal have lov til at besøge fru Hansen på plejehjemmet uden at blive fratrukket, er da ikke liberal tankegang. De to ting har intet med hinanden at gøre. Der er ikke nogen som helst modsætning, tværtimod spiller de fuldstændig sammen. Begge dele peger i retning af et velfærdssamfund, hvor der er plads til alle, hvor der ikke er bureaukratiske regler, der snærer, hvor hvert menneske har en plads, de selv definerer.

Til hr. Jens Vibjerg: Det er rigtigt. Der var så mange undtagelser, paragraffer osv., at jeg blev ganske forpustet af at læse pjecen. Men jeg har tilkendegivet, at jeg er utrolig glad for, at hr. Jens Vibjerg og ministeren så klart har tilkendegivet, at de også synes, at vi skal have kigget på de her regler, når evalueringen har været der.

Jeg forstår bare ikke, hvorfor de har så travlt med at løbe fra det igen, for jeg var så glad for den udmelding, at man fordomsfrit ville kigge på reglerne efter evalueringen. Og så er det vel naturligt, at vi tager denne her debat med ind i den evaluering, når den skal laves.

(Kort bemærkning).

Flemming Oppfeldt (V):

Jeg synes bare ikke, at hr. Martin Lidegaard svarede på mit spørgsmål, for jeg spurgte: Hvordan vil denne her ændring, dette pålæg, eller hvad vi nu skal kalde det, påvirke den ordening? Vil den blive mere attraktiv, eller vil den blive mindre attraktiv? Det var det spørgsmål, jeg stillede. Jeg fik ikke noget svar.

Jeg går ud fra, at filosofien bag forslaget er, at man vil gøre noget godt for borgerne. Jeg er i øvrigt stor tilhænger af det frivillige arbejde; det er ikke den diskussion, vi har. Og hvis noget er godt, vil folk vel også søge hen til det. Det må vel være målet med noget, der er godt. Eller er det noget ondt, De Radikale har foreslået her? Nej, jeg tror, det er noget, der er godt. Vil det så ikke påvirke befolkningen?