

må arbejde. Der står ikke, hvor meget man bliver fratrukket, det fremgår ikke af pjecen, men man har sådan en tilnærmelsesvis idé om, at man ikke skal bevæge sig ud i det her, hvis man vil være sikker på ikke at blive fratrukket noget. Jeg må sige, at det har bekræftet Det Radikale Venstre meget i vores beslutningsforslag at se denne peje.

De frivillige foreninger og organisationer er helt uundværlige i det danske samfund. De er af stor værdi for dem, der deltager, og for dem, der modtager, hvad enten vi taler om frivilligt arbejde i den lokale spejdertrup eller om dem, der bruger deres fritid som besøgsven i Røde Kors.

Mandag Morgen har beregnet, at foreningernes arbejde har en samlet værdi på omkring 27 mia. kr. om året. Men det er ikke den økonomiske værdi, der er det afgørende for Det Radikale Venstre. Det er at holde fast i, at frivillighed ikke erstatter noget, men altid lægger noget oven i det eksisterende.

Det frivillige arbejde spiller en afgørende rolle for samfundets samlede velfærd, når det gælder menneskelige relationer, tryghed, venner og trivsel i hverdagen. Derfor skal vi styrke det frivillige arbejde. Frivilligt arbejde skal værdsættes, ikke mistænkeliggøres.

Det er i dag forbundet med unødigt administrativt besvær at være frivillig i Danmark. Forslaget om lige muligheder for frivilligt arbejde vil gøre det sjovere og nemmere for en stor gruppe danskere at være frivillige. Vi mener, der skal være fri adgang til at udføre en frivillig indsats. I dag diskrimineres mennesker på dagpenge og efterløn, de regler giver ikke mening.

Heldigvis står vi ikke alene med det synspunkt. Der er flere partier i dag, der har bakket det op, og det såkaldte tæskehold, som flere også har nævnt, og som kulturministeren bad om at se på, hvordan man kunne lette arbejdet for den organiserede idræt og andre frivillige, har vurderet, at den såkaldte 4-timers-regel udgør en af de væsentligste barrierer for frivilligt arbejde, og at reglerne skaber usikkerhed for den arbejdsløse og efterlønsmodtageren om, hvornår man må deltage i frivilligt arbejde.

Vi er også glade for at notere citaterne fra fru Eva Kjer Hansen og socialministeren, der jo begge indikerer, at der er et behov for at ændre de regler, der hindrer folks engagement i frivilligt arbejde. De regler er også svære at forsvare. Set fra en demokratisk synsvinkel er det heller ikke rimeligt, at den arbejdsløse eller efterlønsmodtageren ikke har de samme muligheder. Reglerne

er bureaukratiske, umulige at håndhæve i praksis, og de er med til at underminere retsbevidstheden og skabe unødigt utryghed. Det danske samfund må gemme gode kræfter fra det civile samfund, kræfter, der kunne være med til at kitte samfundet bedre sammen og øge livskvaliteten for alle.

Derfor stiller forslagsstillerne sig undrende over for, at regeringen som udgangspunkt har valgt at ignorere tæskeholdets opfordring til at gøre det nemmere at være frivillig samt fjerne 4-timers-reglen. Oprindeligt er timebegrænsningen tænkt som et værn mod, at frivillige fortrænger lønarbejdet eller reelt ikke står til rådighed for arbejdsmarkedet.

Men realiteten er, at det arbejde, de frivillige udfører, ikke vil blive udført, hvis det var penge og ikke lysten til at arbejde for en god sag, der skulle drive værket. Og realiteten er, at det frivillige arbejde for den enkelte ledige ikke er et attraktivt alternativ til et rigtigt betalt job, men en måde at skabe mening med livet på.

Problemet med ledige, der ikke reelt står til rådighed for arbejdsmarkedet, skal ikke løses ved dyneløfteri og skrivebordsregler, men ved håndfaste krav om, at ledige skal stå til rådighed for arbejdsmarkedet og gøre en aktiv indsats for at finde et job. Frivilligt arbejde kan selvsagt aldrig være en gyldig grund til at afslå aktive-tilbud, jobsamtaler eller lignende. Det har man for længst erkendt i England, hvor der ikke er recessioner for deltagelse i frivilligt arbejde, hvis den arbejdsløse er klar til at påtage sig lønnet arbejde i løbet af 48 timer.

Derfor håber jeg inderligt, at den videre debat og arbejdet i udvalget vil vise, at der kan samles flertal om ikke hele det radikale forslag så i hvert fald delelementer, og at vi kan bruge den debat, vi har haft i dag, i forbindelse med opsamlingen på evalueringen i foråret. Det skylder vi de mange frivillige, der gør det sjovere at være dansker.

Fjerde næstformand (Margrete Auker):

Hr. Flemming Oppfeldt for en kort bemærkning og derefter hr. Jens Vibjerg.

(Kort bemærkning).

Flemming Oppfeldt (V):

Jeg har med nogen undren fulgt denne debat og hørt den radikale ordfører, for jeg forstår, at Det Radikale Venstre taler med to tunger. Der er den ene, hvor man siger: Vi er det parti, der interesserer os for velfærdssamfundets udvikling, og