

**Pernille Falcon (EL):**

Enhedslisten er som udgangspunkt positivt indstillet over for forslaget, og det er vi, fordi der er tale om en lempelse af det jerngreb, som mange arbejdsløse og til dels også efterlønnere bliver holdt i. Samtidig virker det grotesk for den enkelte, hvis man som følge af en fyreseddel og dermed en periode med arbejdsløshed oven i hatten må kvitte sit frivillige arbejde, f.eks. som fodboldtræner eller besøgsven.

Vi er også enige i forslagsstillerens bemærkninger om det vigtige i, at man som arbejdsløs har mulighed for at bevare og opbygge netværk og frivilligt arbejde i en idrætsforening eller i en anden almennyttig organisation, at det altså ikke er så tosset endda, når man snakker om netværk.

I modsætning til den stadig mindre frihed for den enkelte arbejdsløse, som følger af tvangsaktivitet, er der tale om at give arbejdsløse og efterlønnere bedre mulighed for at bestemme over eget liv. Det betyder, at mennesker kommer før systemet.

Jeg vil dog godt tilføje, at vi selvfølgelig skal sikre os mod en situation, hvor almindeligt lønnet arbejde erstattes af frivillige uden løn. Det betyder for mig at se for det første, at det er vigtigt at afgrænse, hvad det er for organisationer, vi taler om, for det andet afgrænse, hvad det er for noget arbejde, der ubegrænset kan udføres som frivilligt ulønnet arbejde.

Der skal man kigge på den problematik, der er i at fjerne begrænsningerne, når det handler om primær drift og vedligeholdelse, og selvfølgelig også de ting, jeg har nævnt tidligere i forhold til at overtage egentlige amtslige, statslige og kommunale opgaver. Der synes jeg altså, at der er en meget væsentlig problematik, som man er nødt til at forholde sig til.

Jeg går ud fra, at vi i forbindelse med udvalgsarbejdet får mulighed for at komme nærmere ind på disse afgrænsninger. Målet må være, at vi skaber større frihed for arbejdsløse og efterlønnere uden at skabe større ufrihed for lønmodtagerne generelt gennem færre ordinære og lønede job.

Med disse bemærkninger vil vi gå positivt ind i det videre arbejde med forslaget.

**Mogens Nørgård Pedersen (KD):**

Det er ikke altid lige let at være en aktiv del af det frivillige foreningsliv her i landet, og det selv om vi vel er tilbøjelige til at se os selv som ver-

densmestre med hensyn til antallet af foreninger og mængden af frivilligt arbejde.

Ikke desto mindre er vores samfundsstruktur ofte mere et udtryk for kampen eller spillet mellem marked og stat; en struktur, hvor civilsamfundet, dvs. familierne, det frivillige foreningsliv og andre nære fællesskaber, skal prøve at finde sig til rette, når rammerne allerede er fastlagt.

Forslaget her påpeger ganske rigtigt, hvad det kan medføre af problemer, når rammerne for efterløn og dagpenge er så snævre, at det vanskeliggør, at mennesker kan udføre et stykke frivilligt arbejde. Og så er der efter vores opfattelse noget helt galt med prioriteringerne i samfundet.

Kristendemokraterne er særdeles positivt indstillet over for forslaget og håber virkelig, at vi kan få skabt ordentlige muligheder for, at mennesker på efterløn og dagpenge også kan få lov at deltage i frivilligt foreningsliv og udføre et stykke frivilligt arbejde ud fra egen motivation.

**Fjerde næstformand (Margrete Auken):**

Ordføreren for forslagsstillerne, hr. Martin Lidegaard.

**Martin Lidegaard (RV):**

Jeg vil gerne have lov til at takke mange gange for debatten og for de mange gode bidrag, ikke mindst takke de partier, der har kunnet støtte forslaget eller i hvert fald været positive: Socialdemokratiet, hvor ordføreren, hr. Ole Vagn Christensen, meget rigtigt tog det brede perspektiv op, SF's ordfører, som jo helt præcist fortalte, hvad kernen var; Enhedslisten, der også gjorde opmærksom på de problemer, vi skal være opmærksomme på i viderebehandlingen, og endelig Kristendemokraterne, der jo netop pegede på civilsamfundets betydning.

Også en tak til Venstre, der var så betænksom at udstyre mig med en pjece, der skulle vise, hvor enkelt systemet er. Jeg har haft fornøjelse af at sidde og læse i den her. Jeg kan jo læse, at man i pjecen starter med at sige, at udgangspunktet er, at alt arbejde medfører fradrag. Det står der i pjecen. Derefter følger 9 sider med undtagelser, hvilke ordninger der er, hvilken form for arbejde der ikke gør det muligt og frem og tilbage.

Kl. 18.05

Jeg må sige, det er meget liberalt og meget gennemskueligt. Det er jo dejligt, at vi kun skal igennem 10 siders undtagelser af forskellig karakter, før man kan afgøre, om man overhovedet