

mere på indholdet, så opdager læseren hurtigt, at her er tale om en falsk varebetegnelse.

For det første ses, at de, som får flere penge ud af forslaget, er arbejdsgiverne. For det andet betyder forslaget, at medarbejderne kan vælge frivilligt at droppe den femte ferieuge; den såkaldte frivillighed skal arbejdsgiveren nok forstå at udnytte til det yderste.

Hvis regeringen spillede med åbne kort, skulle den stå frem og fortælle vælgerne, at den egentlige hensigt med dette forslag er at give de danske lønmodtagere mindre ferie. Den enlige, som skal hen og passe et kassejob, kan godt vinke farvel til den femte ferieuge, for med dette forslag kan hendes arbejdsgiver nu presse hende og mange andre lønmodtagere til at droppe den femte uge. Det er efter vores opfattelse familie-fjendtligt.

Forslaget er direkte i modstrid med princippet om, at man som lønmodtager har ret og pligt til at holde ferie. Ferielovgivning ligesom skattepolitik er efter Socialdemokraternes opfattelse ikke noget, man laver for de stærke, men noget, som laves for at give de svage parter større tryk-

Det, vi ikke kan lade være med at undre os over, er: Hvad tænker Dansk Folkeparti egentlig på i denne sag? Har partiets ordfører sovet i timen? Kan det virkelig være rigtigt, at Dansk Folkeparti vil være med til at tage en femte ferieuge fra lønmodtagerne? Det forstår vi overhovedet ikke.

Vi håber også, at det snart går op for danske lønmodtagere, at Dansk Folkeparti gang på gang viser, at de ikke har nogen interesse i at sikre danske lønmodtagere tryk og frihed. Derimod er de med til at undergrave lønmodtagerens rettigheder bid for bid.

Kampen om retten til lønmodtagerens uhævede feriepenge er ganske rigtig, som det er sagt, blevet ført i flere år. De fleste kan sikkert huske, at Arbejdsmarkedets Feriefond sidste år måtte levere 150 mio. kr. til at dække huller i statens budget. Det skete under stor protest bl.a. fra Socialdemokraterne, men også fra andre partier.

Kl. 16.05

Feriepengene er i vores øje som udgangspunkt lønmodtagernes penge, og hensigten med at ændre ferieloven må derfor være at sikre, at lønmodtagerne rent faktisk får dem udbetalt. Sidste år lovede beskæftigelsesministeren, at regeringen ville sikre en smidigere og hurtigere tilbagebetaling af de uhævede feriepenge. Udgangspunktet var, at så meget som muligt frem-

over skulle udbetales til lønmodtagerne, hvilket Dansk Folkeparti var varm fortaler for.

Det fremsatte forslag til ændringer af ferieloven bløder op på nogle af de regler, der er. Det gælder bl.a. forslaget om grænsen for udbetaling af uhævede feriepenge samt forslaget om, at mindre beløb fremover udbetales automatisk. Set fra lønmodtagerens synsvinkel vil de foreslåede ændringer give mindre administrativt besvær i dag særlig i det tilfælde, hvor lønmodtageren ikke har fået udbetalt sine feriepenge inden for det indeværende ferieår.

Man kan jo også undre sig over, hvorledes resultatet harmonerer med Dansk Folkepartis udtrykte ønske om, at pengene tilhører lønmodtagerne, for forslaget betyder jo netop, og jeg håber man har læst det, at arbejdsgiveren får en bedre likviditet end hidtil, fordi de uhævede feriepenge først skal overføres på et senere tidspunkt til staten og feriefondene. Dermed er det arbejdsgiverne, som får en økonomisk fordel og i sidste ende skummer fløden.

Det er klart, at sådan noget makværk som det her og i det hele taget at ændre ferieloven efter vores opfattelse i Socialdemokratiet kræver en grundig diskussion i et tæt samarbejde med arbejdsmarkedets parter og ikke et politisk indgreb.

Det fremsatte forslag indeholder meget store knaster, og derfor kan Socialdemokraterne ikke medvirke til forslagens gennemførelse.

Så skal jeg fremføre på De Radikales vegne, at de ikke finder forslaget vidtgående nok, når det drejer sig om at sikre lønmodtageren de uhævede feriepenge, men det vender de tilbage til ved andenbehandling.

(Kort bemærkning).

Freddy Dam (V):

Vil hr. Ole Vagn Christensen ikke godt gøre mig den tjeneste at forklare, hvordan det nu er, at arbejdsgiverne mere konkret får flere penge ind som følge af dette her forslag?

Jeg vil også godt bede hr. Ole Vagn Christensen om at bekræfte, at der ikke er nogen lønmodtager, der på grund af dette her lovforslag mister retten til 5 ugers ferie. Retten til 5 ugers ferie bibeholdes i enhver henseende.

Så vil jeg godt bede hr. Ole Vagn Christensen om at svare på, hvad det er der gør, at man hellere vil have lønmodtagerens feriepenge ind i centrale fonde i stedet for at overlade pengene til lønmodtagerne selv. Har man ikke tillid til, at folk selv kan administrere deres penge?