

Jeg vil dog fremhæve en enkelt knast i forslaget på baggrund af høringsnotatet fra Personalestyrelsen.

CFU fremhæver i sit hørings svar, at enigheden mellem Finansministeriet og CFU i forbindelse med overenskomstforhandlingerne for 2002 ud over beskyttelse ved afskedigelse også omfatter situationer, som må sidestilles med afskedigelse, og CFU nævner forflyttelse som et eksempel.

I høringsnotatet siges i den forbindelse, at Finansministeriet har imødekommet forslaget og har præciseret bemærkningerne til lovforslaget.

Men så melder spørgsmålet sig, når man ser på bemærkningerne vedrørende beskyttelsens indhold. Her står:

»De pågældende bliver f.eks. ikke omfattet af eventuelle regler om forflyttelse, tidsforbrug eller lønvilkår.«

Hvad skal man nu tro? Jeg håber, at ministeren, hvis han har tid, er i stand til at give en forklaring, som er til at forstå. Det er trods alt et vigtigt spørgsmål, om beskyttelsen for de omhandlede personer også er en beskyttelse mod forflyttelse. Det er jo en velkendt måde at straffe genstridige ansatte eller i hvert fald blokere deres faglige aktivitet på at forflytte dem til andet arbejde. Derfor bør det også efter vores opfattelse være en selvfølge, at den i forslaget nævnte beskyttelse også kommer til at omhandle forflyttelser.

Med disse bemærkninger er Enhedslisten positiv over for forslaget.

Finansministeren (Thor Pedersen):

Jeg kan lige sige først og fremmest tak for ordførernes positive indstilling til forslaget. Den er for så vidt ikke overraskende, i og med at det er ret klart formuleret som en følge af de overenskomstforhandlinger, som vi jo har aftalt med virkning fra 1. april 2002.

Jeg kan sige til hr. Jan Petersen og til hr. Ole Sohn, at det er rigtigt, at lovforslaget ikke vedrører sektorforskningsinstitutionerne. Det er, fordi vi ikke har fundet, at det var rigtigt at gennemføre det her. Vi afventer den igangværende revision af lovgivningen på dette område.

Det, jeg kan sige, er så, at det er aftalt med videnskabsministeren, at forslaget om en tilsvarende bestemmelse på dette område stilles af videnskabsministeren som et ændringsforslag til forslag om lov om sektorforskningsinstitutionerne. Så der kommer altså ændringsforslag

med samme indhold, når det pågældende lovforslag fremsættes.

Så må jeg sige om fortolkningen af medarbejderbeskyttelsen, at grundlaget altså er, at de er beskyttet på lige fod med tillidsrepræsentanter, og at man ikke kan forringe en medarbejders vilkår som følge af det, medarbejderen måtte sige eller gøre som repræsentant i en bestyrelse. Så det er altså en beskyttelse, der også dækker lønvilkår, ansættelsesvilkår og arbejdssted.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Første behandling af lovforslag nr. L 67: Forslag til lov om ændring af lov om tjenestemænd, lov om tjenestemandspension og lov om tidsbegrænset ansættelse. (Løn ved nedrykning, tjenestefrihed, kongelig udnævnelse og åremålsansættelse).

Af finansministeren (Thor Pedersen).
(Fremsat 6/11 2003).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Flemming Oppfeldt (V):

Det er en modernisering og forenkling af tjenstemandslovgivningen, som dette lovforslag handler om.

Det blev fastlagt, at de tjenstemænd, der flyttes ned i ansvar, stadig kan bevare deres løn, såfremt det sker som en pligtmæssig forflyttelse. Hvis det derimod sker frivilligt, kan de eventuelt beholde samme løn, men der skal finde en forhandling sted, og der skal indgås en konkret aftale. Det er i hvert fald en af ideerne i dette